

БЕСЕДА О ТАИНСТВЕ БРАКА

ПРЕДИСЛОВИЕ

Данная книга не представляет собой некоего «оригинального» федосеевского сочинения, в ней не содержатся никакие собственные вновь измышленные мнения. На примере спора между христианином-старопоморцем и самобрачником читателю приводятся наиболее полный свод церковных правил и исторических фактов, могущих послужить для доказательства той или иной точки зрения. Православный взгляд на этот вопрос известен – таинство брака может быть заключено лишь рукоположенным православным иереем посредством церковного венчания. С этим положением согласны как христиане федосеевцы, так и филипповцы, а кроме сих так же и старообрядцы, именующие себя белокрынскими и новозыбковцами. Иную точку зрения исключительно яростно отстаивают т.н. «поморцы» или самобрачники. Посему прочесть эту книгу рекомендуется не только интересующимся данным вопросом, но и всякому, которому небезынтересна церковная история.

19 декабря 1910 года в селе Екатериновка произошел диспут между двумя известными начетчиками двух разных согласий, -- старопоморского федосеевского и «законно-брачного» (новопоморского). Христиан представлял Кормишин, а «законно-брачное» общество – известный «...пылкий и ревностный писатель, трогательный, важный, «поморской» церкви изрядный член...» Л.Ф.Пичугин. Полемика шла вокруг довольно важного вопроса -- о возможности в Христовой Церкви в небытность законного священства заключения шестой Тайны – браковенчания. Этот вопрос являлся одним из важных и основополагающих, показывающий общий подход к учению о Церкви в последние времена. Древлеправославная точка зрения на этот вопрос была осмыслена в писаниях первобытных отцов – преславного отца Феодосия Васильевича, а так же его младших современников – великоученого Андрея Денисова с братом Симеоном. Новгородские соборы 1692 и 1694 годов, неоднократные соборные постановления выговских отцов, а так же личная переписка учителя Феодосия Васильевича с Андреем Денисовым дают однозначный ответ о невозможности безсвященнословного брака. Противная же точка зрения неизвестна Древней Православной Церкви, зато была развита в лоне латинской, протестантской «церкви». После диспута Пичугиным была сочинена и выпущена книжка, в которой он некоторые аргументы против себя забыл поместить. Такое творчество вызвало справедливый протест как самого Кормишина, так и вообще всех чистоплотных людей. Одно за другим стали выходить опровержения на брошюрку Пичугина, самой подробной из которых, пожалуй, является книга Тулупова «Беседа о таинстве брака». В данном издании она представлена полностью, лишь несколько был адаптирован к современному читателю оригинальный авторский стиль. Так же издатель добавил некоторые наиболее значимые аргументы из книги Кистанова «О браке». Кроме сего мы взяли на себя смелость привести аргументы, чаще всего кочующие из одного полемического брачного сочинения в другое, а так же свои контр доводы.

Всякая ересь непостоянна и развивается во времени, поэтому издатель поместил в это компилятивное сочинение и некоторые, злободневные для «поморского», с позволения сказать, согласия, вопросы. Надеемся, что это издание вызовет искренний интерес как у христиан, так и у желающих стать таковыми.

ИЗДАТЕЛЬСТВО при ОБЩЕСТВЕННОЙ МОЛЕННОЙ ХРИСТИАНЪ
ДРЕВЛЕПРАВОСЛАВНОКАДОЛІЧЕСКАГО ИСПОВѢДАНІА старопоморскаго
ФЕДОСЕЕВСКАГО СОГЛАСІА гРАДА КАЗАНИ ЛѢТА 7361

БЕДЕЯ О ТАИНСТВЕ БРАКА

ПРИЕМЛЮЩИЙ БЕЗСВЯЩЕННОСЛОВНЫЙ «БРАК» ,

обращаясь к своему собеседнику, говорит:

Не совершая таинства брака, вы, конечно, оправдываете это положение тем, что не имеете в настоящее время православного священства, так как по вашему убеждению, только одни священники да епископы имеют право его совершать, а коль скоро священства нет, то, следовательно, по вашему нет и брака. Я пока воздержусь приводить свидетельства в защиту себя, а хотел бы вначале узнать от вас, где сказано в Писании, что шестая тайна брак, как установление Божие, может когда-либо перестать существовать. Ведь в св. Писании сказано, что Всеблагий Бог, создавая небо и землю и вся, яже на ней, скотов, зверей, птиц, парящих по воздуху, рыб в водах, и до ползающих гадов включительно,-- всем созданным от него животным дал благословение: **РАСТИТЕСЯ И МНОЖИТЕСЯ . И СОТВОРИ ВЪЗЪ ЧЛКА.**

ПО ѠБРАЗЪ ВЪЖІЮ СОТВОРИ ЁГѠ . МОУЖА И ЖЕНѠ СОТВОРИ ИХЪ , И БЛГОСЛОВИ ИХЪ ВЪЗЪ ГЛА : РАСТИТЕСЯ И МНОЖИТЕСЯ , И НАПОЛНИТЕ ЗЕМЛЮ И ѠВЛАДАНТЕ ЁЮ .

НЕ ПРИЕМЛЮЩИЙ.

Прежде чем ответить на поставленный вами вопрос, я вам должен сказать, что разсуждая о браке, должно иметь в виду двоякое значение брака, как закона природы и как таинства

Вот это то самое главное, вы по всей вероятности и упускаете из вида. Вы не подразделяете брака на природное и установленное, тогда как при выяснении настоящего вопроса, это необходимо.

Имея это в виду, нетрудно будет и ответить на поставленный вами вопрос.

Естественный закон брака будет существовать до второго Христова пришествия, или, говоря другими словами, браки по естеству, будут продолжаться до конца существования мира, как это и видно из Евангелия:

ИКО ЖЕ ВО ВЪХЪ ВО ДНИ ПРЕЖДЕ ПОТОПА , ПДЪЩЕ И ПІЮЩЕ , ЖЕНЦЕСЯ И ПОСЛАГЮЩЕ , ДО НЕГОЖЕ ДНѠ ВНИДЕ НОѠ ВЪ КОВЧЕГЪ , И НЕДВѠДѠША , ДОНДЕЖЕ ПРИДЕ ВОДА , ТАКО ВЪДЕТЪ И ПРИШЕСТВІЕ СНА ЧЛЧЕСКАГО . (ЕВАНГЕЛІЕ Ѡ МАТѠЕА ЗА , ѠВ .)

В самое первоначальное основание вы приводите ветхозаветное Божие благословение, данное Богом как человекам, так, совместно, и безсловесным животным включительно, по вашим словам, до ползающих гадов. И насколько же это ваше первостепенное доказательство имеет основательность, мы рассмотрим в следующем порядке. Это благословение первоначально дано нашим праотцам, и по нему существовало все ветхозаветное поколение вплоть до установления Иисусом Христом, Спасителем нашим, новоблагодатного Закона. По оному благословию Божию **РАСТИТЕСЯ И МНОЖИТЕСЯ**, определенного закона для браков не было, кроме того, как только запрещалось израильтянам сходиться браком с иноплеменниками. По оному благословию Божию, праотцы имели не по одной жене, а по несколько; не запрещалось им сходиться с сестрами, с невестками, даже с дочерьми и иметь, кроме жен, кто сколько хотел, наложниц. По оному благословию, пророк Давид имел много наложниц, а Соломон – безчисленное множество, о чем пишется в кн. Блаженного Иеронима (ч. 4, стр. 242.), о чем речь будет ниже.

Сам Христос в Своем родословии имеет браки и совокупления прелюбодейские, как это видно из Евангелия от Матфея (зач. 2.) и в Недельном Евангелии в неделю Праотец.

Перечисляя означенные разнообразные ветхозаветные браки, которые не были преследуемы тогда Законом, следует отметить и наличие каких-то других браков, растения и умножения беззаконные, несмотря на то, что в упомянутом Божии благословении не имеется запрещения ни на какие беззаконные браки и совокупления.

И они происходили, как раз, согласно словам **растѣтеса ѿ множитеса**, но все же они были настолько беззаконны, что Господь потребил землю всемирным потопом. Подобно сему был пожжен огнем и жупелом скверный Содом с его похотливыми любителями беззаконных браков. Из этого явствует, что слов **растѣтеса ѿ множитеса** далеко недостаточно для того, чтобы без всякого разбирательства расти и множиться. Ибо и от блуда растут и множатся, и от прелюбодейства растут и множатся, но можно ли все упомянутые растения и множения признать законными браками? Конечно, нет. Но при всем этом нужно обратить внимание и точно понять смысл сказанного Богом благословения: есть ли в нем хотя едино слово и намек о браке законном или незаконном? Совершенно нет. Говорится **растѣтеса ѿ множитеса**, а как, -- не сказано; не сказано даже, чтобы брачиться, или как брачиться. И потому желающим защищать с сих слов незаконный брак приходится лишь своим умыслом подразумевать что-то такое в защиту своих сквернавых совокуплений. А что сказано **растѣтеса ѿ**

множитеса, то эти слова очень точно исполняются и по сие время как у не признающих безсвященнословный «брак», так равно и у приемлющих оный. Одинаково растут и множатся, и, кажется, не о чем и говорить. Если брачные признают свой безсвященнословный «брак» на основании слов **растѣтеса ѿ множитеса**, то, соответственно, придется им признать и принять в настоящее новоблагодатное время и все вышеперечисленные ветхозаветные браки, ибо и о них так же сказано **растѣтеса**

ѿ множитеса. Пусть никакого родства не разбирают, ибо в сих словах ничего подобного не упоминается, как не упоминается о законности безсвященнословного «брака». Наконец, сие сказано не только для человека, но и для безсловесных животных: скотов, зверей, птиц, ползающих гадов. Тогда получается, что и у последних, т.е. у безсловесных животных имеется законный брак, потому как им так же дано благословение **растѣтеса ѿ множитеса**. Но нет, человеческое существо есть высшее существо от безсловесных тварей, а посему для него и дано Богом много высших преимуществ. Безсловесным просто велено раститься и множиться и не признано за ними никакого супружества; за человеком признан законный брак. Человеческое супружество почтил Господь Своим присутствием в Кане галилейстей.

Человеку сказано: **Иже въ сочета , члкъ да не разлчаетъ** . Для безсловесных

же сего не существует. О человеческом законном супружестве Апостол говорит: **Таина**

сѣла велика естъ , азъ же глѹ во хртѣ ѿ црковъ ѿ бракъ честенъ , ѿ лбже не скверно . (Зд , сѣла), чего о безсловесных не сказано. Человеческий законный брак Св.

Христова Церковь постановила в число седми церковных таинств. Для человеческого законного брака Церкви установлен чин священнического церковного молитвословия и благословения. Для человеческого брака Церкви установлен закон разсматривать родство. И вот, все перечисленные и многие другие преимущества человеческого законного супружества вы оставили без внимания и свели человеческое достоинство на один уровень с безсловесными животными и с ползающими гадами, и при том сравниваете таинство брака новоблагодатной Церкви с ветхозаветными браками,

почему подпадаете изречению Большого Катехизиса: **ТѢМЖЕ ОУБѢ ВСЛѢКЪ ОУПОДОВАЛѢЛИ ИСПРАВЛѢЛИ НАШИ ХРІТІАНСКІА ТАІНЫ СТАРОЗАКОННЫМЪ, И ТВОРАЛИ ІА НАГА ЖЕ И ПРАЗДА ЗНАМЕНІА ТѢКОЖЕ СЪТЬ ВѢТХІА . СІИ СОВЕРШЕНСТВО ЛУЧШАГО ЗАКОНА ХРІТОВА РАЗОРѢТЪ , И ПРОТИВЛѢЕТСЯ ВЖИТВЕННОМУ ПИСАНИЮ ГЛЮЩЕМУ , ТѢКВ ВѢТХІИ ЗАВѢТЪ , СѢНЬ ТОКМУ ИМАШЕ ГРАДЪЩИХЪ БЛГЪ . А НЕ САМЫИ ОБРАЗЪ ВЕЩЕН , СИРѢЧЬ НЕ САМЪЮ ИСТИННУ . НИЖЕ . ВЪ СЕМ ЖЕ ПРЕЛЪСТИШАСЯ ЗВИНГЛІАНЕ , И КАЛВИНЪСТОВЕ , И ПРОЧІИ СЪ НИМИ ТВОРАЩЕН СЪБІА ТАІНЫ ЦРКОВНЫА ПРАЗДА И НАГА ЗНАМЕНІА . (ЛІСТЪ , ТНД , ОБ , ТНѢ .)**

О словах **РАСТИТЕСЯ И МНОЖИТЕСЯ** пишет блаж. Иероним следующее: *Если и после потопа было в силе оное определение: РАСТИТЕСЯ И МНОЖИТЕСЯ И НАПОЛНИТЕ ЗЕМЛЮ, то что до этого нам, коих достигли концы веков, которым говорится: ВРЕМЯ ПРЕКРАЩЕНО ЕСТЬ (А , КОР . ЗА , РЛН .) и уже секира при корене древа лежит, которая евангельскою чистотою посекает лес закона и многобрачия? ВРЕМЯ ОБЫМАНІА И ВРЕМЯ ОУДАЛѢТИСЯ Ѡ ОБЫМАНІА . (ЕККЛЕСІАСТЪ , ГЛАВА , ГІ .) (часть3, стр. 242)*

Но что, по временным условиям, те в то время подлежали одному закону, а мы, в которых исполнились пределы времен, подлежим другому. Пока был в силе оный закон РАСТИТЕСЯ И МНОЖИТЕСЯ И НАПОЛНИТЕ ЗЕМЛЮ, и ПРОКЛАТА НЕПЛОДНАА, ИЖЕ НЕ РОДИТЪ СѢМЕНИ ВО ІЙЛИ , -- все женились и выходили замуж, и, оставив родителей, делались одной плотью. А когда прогремело оное слово: ВРЕМЯ ПРЕКРАЩЕНО ЕСТЬ ПРОЧЕЕ , да и ИМОУЩІИ ЖЕНЫ ТѢКОЖЕ НЕИМОУЩЕ БОУДУТЪ . (А КО , ЗА , РЛН .) (часть 4. Стр. 118.)

Умоляю тебя, читатель, и о том же самом часто спрашиваю, -- знай, что то, что я говорю, говорю по необходимости, и что я не порицаю живших прежде нас под законом, но говорю, что они служили своим временам и своим условиям и выполняли оное определение Господа: РАСТИТЕСЯ И МНОЖИТЕСЯ И НАПОЛНИТЕ ЗЕМЛЮ, и нечто больше этого – представляли образ будущего. А нам, которым говорится ВРЕМЯ ПРЕКРАЩЕНО ЕСТЬ ПРОЧЕЕ , да и ИМОУЩІИ ЖЕНЫ ТѢКОЖЕ НЕИМОУЩЕ БОУДУТЪ, заповедуеться иное, и Спасителем девственником освящается девство. (стр. 166.) До зде Иероним.

Кормчая Трехтолкавая. Правило Василия Великаго, 87. (в сред.) Ибо неужели нам, когда найдем что-либо благоприятствующее нашему сладострастию, подчиняти себя игу работы закона? А когда какое из предписаний закона явится тяжким, прибежати к свободе, сущей во Христе? (ниже.) Я же всякому,

просящему совета о браке, свидетельствую, ꙗко преходитъ образъ міра сего, и время прекращено есть прочее, да и немощи жены ꙗкоже немоще будятъ. Аще же кто представит мне в возражение оное изречение: **растїтесѧ и мнѡжитесѧ**, то я посмеюсь не различавшему времен законоположения.

Толк. Зонара в сред. Далее приводит Апостольские слова, и, обращаясь к некоторым, ссылавшимся на слова: **растїтесѧ и мнѡжитесѧ**, говорит, что достойны смеха те, кто не различает времен законодательства. Слова **растїтесѧ и мнѡжитесѧ** сказал Бог первоизданным, когда еще не было множества людей, и, конечно, необходимо было, чтобы дети Адама сочетались между собою.

Толк. Вальсамона. Послание великого отца к Диодору, хотя исполнено всякой мудрости и истинного красноречия, в нем звучат струны Всесвятаго Духа. (Ниже) Но имей постоянно в памяти это божественное послание; ибо хотя то, что определено в нем (о двух сестрах) не прилагается на практике, но содержащиеся в нем умозаключения, суждения и сопоставления, и в особенности то, что составлено и противопоставлено на основании Ветхого Завета и великого Апостола Павла, весьма полезны для других целей, и что мы не должны обращать внимания на Моисеевы законоположения.

Книга «О девстве» Златоустаго: **а** **наипаче** **потребно** **благовременство** и **благопристойное** **для** **подлежащихъ** **страстемъ** **заповѣданіе** **творити** : **бѣзъ** **нихъ** **во** **обонхъ** , **законъ** **не** **можетъ** **быти** **довольнъ** **къ** **поправленію** **имѣющихся** **въ** **дшѣ** **развращеніи** : **ѿкоже** **ни** **пластырен** **сила** **самѧ** **собѡю** **не** **можетъ** **николиже** **раны** **оуврачевати** . **ѿбо** **ѣже** **для** **ѿзвъ** **пластыри** , **сїе** **для** **грѣховъ** **закѡны** **суть** ... **не** **краиннаго** **ли** **сїе** **дѣло** **ѣсть** **вездѣ** : **растїтесѧ** , **глѣтѣ** , **и** **мнѡжитесѧ** ; **сего** **во** **время** **требоваше** . (глава , 31 .)

Из всего вышесказанного получается, что вы, приводя слова, **растїтесѧ и мнѡжитесѧ**, приводите их, во-первых, не по времени, во-вторых, вы смешали человеческое достоинство с природою безсловесных животных, в-третьих, подвергаете себя суду св. Василия Великого, являясь **смеху достойными**, а по св. Иоанну Златоустому – крайне безумными.

Что же касается шестой тайны брака, установленной в новозаветной Церкви, то совершение этой тайны могло прекратиться по той причине, что видим по пророчеству Даниилову сбывшееся, **разсыпаніе рѣки оцѣенныхъ** (глава , 61). А потому нельзя без священства православного совершать таинства евхаристии, миропомазания и других. Точно так же нельзя совершать без священства и шестую тайну брак. Ибо это таинства, то есть право совершать их простолодину не дано. В Большом Катихизисе

говорится: **вопросъ**. **кто** **можетъ** **сїа** **тайны** **срѡити** ; **ѡвѣтъ** . **никтоже**

развъ **стѣлей** **хиротонисанныхъ** . (листъ , тїи)

Если вы несмотря на это допускаете совершать 6 тайну брак простецам, то отсюда ясно является, что это вы делаете самопроизвольно, и противно нравственной высоте супружеского союза, который должен быть живым образом благодатного союза Христа

с Церковью, в нем же брак называется таинством, ясное указание относительно этого делает Апостол Павел в послании к ефесею, где он прямо называет брак великой тайной: **Сего ради рече оставитъ члкъ оца своего и матеръ , и прильпится къ женѣ своей , и будутъ два въ плоть едины . Таина сѣ велика есть , азъ же гю во хрта ищюковъ . (за, гла)**

В этих словах Апостол называет тайною, и тайною великой именно в том смысле, что этот союз заключает в себе особую освящающую его силу Божественной благодати.

Что особенное церковное освящение брака установлено было и существовало в христианской Церкви с самого начала ее, на это указывают некоторые места в самих новозаветных писаниях. Так Апостол Павел в одном месте внушает, чтобы вступление

в брачный союз совершалось не иначе, как только **ѡ гдѣ . (а ко, за, рл.)** Это

выражение, очевидно, заключает в себе ту мысль, что в христианской Церкви брак должен быть заключаем вообще христиански-законно, согласно с тем, как повелено Господом и Его Апостолами; а так как хранить и утверждать в міре все повеленное Господом и Его Апостолами призвана Церковь, то выражение Апостола, естественно, приводит к мысли, что заключение супружеств между христианами должно было совершаться не иначе, как при непосредственном участии Церкви. Для того, чтобы брачные союзы между христианами имели силу законности с христианской точки зрения, для этого они, очевидно, должны получать одобрение и утверждение со стороны Церкви. А это одобрение и утверждение могло выражаться в церковном благословении их. Что в приведенном выражении Апостола нужно видеть именно указание на то, что брачные союзы между христианами должны быть заключаемы с ведома и благословения Церкви, подтверждение этого мы находим в свидетельстве непосредственного ученика апостольского, святого Игнатия Богоносца, который, ясно намекая на слова Апостола Павла, так же называет истинно христианский брак, браком **ѡ гдѣ**, и для того, чтобы брак был действительно **ѡ гдѣ**, внушает христианам:

«Надлежит желающим жениться, и выходящим замуж, творить брак с ведома епископа»(Послание к Поликарпу. Глава, 5.)

Следовательно, по этому свидетельству, брак **ѡ гдѣ** есть брак, заключаемый при непосредственном участии Церкви. Несомненно, что по новозаветному учению, истинно-христианский брак есть брак, запечатлеваемый и освящаемый особенною благодатию Христовою, и в этом смысле он называется Апостолом Павлом **ТАИНОЮ**

ВЕЛИКОЮ (ѣфе , за , гла) Поэтому, когда Православная Христианская Церковь

признает в числе семи богоустановленных таинств таинство брака, то в этом случае она имеет твердые основания в самых новозаветных писаниях. Что в этом случае, Православная Церковь не делает никаких уклонений от того, чему действительно учил, и что действительно установил для Своей Церкви Сам Господь, и что потом учреждали в ней Апостолы, это с несомненностью открывается из того, что она в этом случае является верной хранительницей того именно, что признавалось Вселенскою Церковью и существовало в практике ее с самых древнейших времен. Древней Церкви, которой, кроме новозаветных писаний, доступно было живое предание от Апостолов, должно принадлежать, конечно, верное и безошибочное понимание и усвоение учения и установлений Господа и Апостолов. А учение и практика Древней Церкви показывают, что в ней от самых первых времен признавалось и существовало таинодействие брака, чрез которое верующим, вступившим в брачный союз, сообщалась особенная благодатная сила. Приведенные слова апостольского свидетельства **(а ко, за, рл.)**

показывают нам, что при Апостолах брак христианский совершался **ѡ гдѣ**, во имя

Господа, следовательно освящался именем Господа чрез священнодействие церковное, иначе бы он не отличался от других союзов брачных, не благословляемых Богом.

Во втором правиле святого Апостола Павла говорится: **Мужъ аще имать жену , или жену мужа , да обучается сама себе довольна быти , еже есть влести ложе нескверно : неврачнии же , да обучатся целомудрию , аще ли же ни , да законно женатся и посягаютъ .** (кормчал , в правило апла павла , ли , ке .)

Точно так же говорится и в 11 правиле того же Апостола: **Верныи рабъ наложницъ имбл , или да разлучитса ѿ неа , или по закону да оженичса . Ащеже есть свободна , да законно поиметъ ю въ жену .** (кормчал , аи правило апла павла , ли , кс .)

Так как настоящие правила написаны для Церкви в руководство, то выражение **женитса и посягатъ по закону** указывает на то, что бы вступление в брак было не иначе, как чрез посредство церковного благословения. Как (повторяем) и святой Игнатий Богоносец в Послании к Поликарпу пишет: **«Подобает же жениющимся и посягающим, с волею епископа сочетаватися, да брак будет о Господе, а не в похоти»** (Прибавл. к Творен. Св. Отец в русском переводе. Стр. 221. М. 1858)

Из этого свидетельства видно, что когда брак совершается со священством, то этот брак есть во имя Господа, а когда же «брак» совершается без посредства священнического, то этот «брак» уже не во имя Господа, а во имя своей похоти.

Святой Зинон Веронский в 3 веке пишет: **«Супружеская любовь, чрез достоуважаемое таинство, сочетавает двух людей в плоть едину»** (прибавл. к изд. Твор. Св. Отец. в русск. пер. стр. 224. М. 1858.)

Видите, только чрез таинство происходит из двух людей одна плоть, а у вас нет таинства. Каким же образом не имея таинства, у вас получается у брачующихся одна плоть? Святой Амбросий Медиоланский (в 393 году) с решительностью высказывается, что **«Брак христианский должен быть освящаем покровом и благословением священническим»** (прибавл. к изд. Твор. Св. Отец. в русск. пер. стр. 225. М. 1858.)

Святой Иоанн Златоустый в книге «Маргарит», пишет: **Не можеш ли быти камень, едн злато. Не можеш ли быти злато , едн сребро, точию въ основани... Не можеш ли быти солнце , едн луна . Не можеш ли быти луна , едн звезда . Не можеш ли быти велика звезда , едн малая точию на неси . Не можеш ли быти дѣвственникъ ; Брачиса съ целомудриемъ , точию въ цркви .(слово, і.)**

Святой Златоуст настаивал на том, чтобы браки были совершаемы не иначе, как в Церкви, сие очевидно; поэтому то древлецерковное учение признает существенно необходимым совершаться. И, действительно, совершались брачные союзы в Церкви чрез известное церковное священнодействие. На это указывает и 4 правило Карфагенского Собора (398г.): **«Жених и невеста, когда имеют быть благословляемы от священника, да приводятся родителями своими или сподручниками, а, приняв благословение, да пребывают в ту ночь из уважения к сему благословению, в девстве»**

Приведенных свидетельств совершенно достаточно для того, чтобы убедиться, что в Древней Церкви брак был признаваем таким делом, которое должно быть освящено чрез церковное священнодействие.

То же самое выражает и святой Златоуст (около 406 г.). **«Как поступили жители Каны Галилейской, так пусть поступят и ныне вступающие в брак: пусть они**

имеют среди себя Христа. Но как, спросят, может быть это? **И́же вѣсѣ прїѣмлетъ**, сказал Господь, **менѣ прїѣмлетъ .»** (цит. по «Христианское учение о браке.» стр. 69.)

В другом месте, восставая против обыкновения сопровождать празднование брака срамными песнями, Златоуст говорит: **«Для чего безчестишь всенародно честныя тайны брака? Все это надлежало изгнать и прежде всего, научить девицу скромности, призвать священников и единение супружества связать молитвами, и благословениями, да усугубится любовь жениха, да возрастет воздержание девицы.»** (Толкование Иоанна Златоустого на книгу Бытие. Поучение, 48.гл. 6.)

Нужно призвать священников, говорит великий Свительник Церкви, чтобы брачное супружеское единение связать молитвами и благословениями. Следовательно, по этому свидетельству ваш «брак», как совершаемый без посредства священнического, является браком непрочным, потому что он не утвержден, как выше свидетельствуется, священническими молитвами, а главное, благословением.

Блаженный Августин, по свидетельству современника его и жизнеописателя Посидия, принявши учение о благословении брака от святого Амбросия, пишет: **«В Церкви предлагается не только союз брачный, но и таинство»** (прибавл. к изд. Твор. Св. Отец. в русск. пер. стр. 231. М. 1858.)

Ваша же «Церковь» без священства, совершает ныне не таинство, а заключает плотской союз, ни чем не отличающийся от блуда. Так вот, милейший мой собеседник, все приведенные свидетельства ясно указывают на посредство священническое при совершении брака как таинства, и ни одним словом не говорится за то, что и без священства может совершаться это таинство. То отсюда и понятно, что с

разсыпаніемъ рѣки людеи оскіенныхъ (Данїилъ , глава, вѣ), прекратилось и совершение шестой тайны брака, установленной в новозаветной Церкви. Вот мой ответ на поставленный вами вопрос. Заканчивая этим, я бы, в свою очередь, просил вас указать мне, где в учении святой Православной Церкви сказано, что шестая тайна брак будет продолжаться до конца существования міра, а так же и где сказано, что шестую тайну брак за неимением священства, может совершать простец служением молебна или прочтением не ведомого Христовой Церковью канона (скачковского)?

ПРИЕМЛЮЩИЙ БЕЗСВЯЩЕННОСЛОВНЫЙ «БРАК».

Я вам сейчас повторю читанное вами свидетельство из Евангелия: **И́ко же во вѣху во дни прѣжде потопа , гадѹще и пїюще , женѹщеса и посягающе , до негоже днѣ вниде ноѣ въ ковчегъ , и не вѣдѣша , дондеже прїиде вода , тако вѣдетъ и пришествіе сѣа члѣскаго . (Евангеліе Ѡ матѣѣл . 3а, рѣ.)**

Из прочитанного свидетельства видно, что брак как был до потопа, так пребудет и до второго Христова пришествия, а это означает то, что род человеческий, как сначала, так и до конца міра будет существовать. Ведь вот например, я укажу на праотцов наших, как то: на Адама и Еву, Сифа, Еноха, Ноя, Авраама, Исаака, Иакова, Моисея и т. д. В Новом Завете: Захарию и Елисаветь, Иоакима и Анну, и Апостола Петра, все они были сопряжены браком, но чина венчания, каков положен в церковных греко-российских потребниках на всех оных не было, и блудниками, однако, не именовались. А за тем, я думаю, вам известно и то, что браки иноверных и неверных по вступлении их в христианство, святая Церковь называла таковых законными супругами, и что для принятия мужа и жены язычников во Христову Церковь, не требовалось совершать браковенчания, а прежний их брак, в который они вступили будучи еще в язычестве, оставался во всей силе, как законный. В

Минее Четъей за 25 генваря говорится: Родители григоріа вѣслова исповѣдывали не о́днѣ вѣрѣ . о́тецъ ѣллинскѣю , а мать хрѣтіанскѣю .

Из этого возникает вопрос, где этот брак был венчан? Если предположить, что он венчан в церкви, то этого не могло быть, потому что христианку с язычником венчать не будут. Если же во идольском капище, то туда не пойдет христианка, ибо христиане тогда, скорее шли на муки, нежели во языческие капища. Точно такое же свидетельство имеется и в Прологе за декабрь месяц, день 7, где говорится: **Женѣ нѣкаа имѣща мужа ѣлина .**

Спрашивается, как мог состояться этот брак? Не забывайте при том, что святое Писание женщину христианку именует женою, а еллина мужем. Затем я прочту вам 38 правило святого Василия, где говорится: **Безъ воли о́тца своего послѣдовавши мужевн , владница именовется . аще же родители ѣа смирътса , и бывшее ищѣленіе и мѣти мнитса , о́баче три лѣта повинна ѣсть . (кормчал , ли , сіз , об .)**

Из сего видно, что до примирения с родителями, брак отроковиц считался блудом, но когда они помиряются, то дело, следовательно, принимает другой оборот, как и сказано, **ищѣленіе и мѣти мнитса**. Феодор Вальсамон, толкуя это правило, говорит: *«А если родители примирятся с ними (т.е. с отроковицами), и пожелают, чтобы они сожительствовали с любовниками, то дело, по-видимому, получает уврачевание. Ибо то, что поначалу сделано было худо, по-видимому, врачуется последовавшим за тем согласиём родителей, так что блуд переходит в брак.»*

Видите, прежде брак был блуд, а потом стал законный брак. Спрашивается, почему это сначала гнусное сожитие, потом переходит уже в брак законный? Потому ли, что его повенчал священник? Нет, законность такое сожитие получает не от священника, а от согласия родителей. А вот другое толкование этого же 38 правила: **Тогда о́убо** (т.е. во времена Василия Великого) **съ пристра́стіемъ** (согласиём) **ѣдинѣмъ бракъ сто́лше** , **въ насъ же не о́убо сто́лтиа мо́жетъ кромѣ щіенносло́віа** . (матѣи вла́старе . Рѣкописъ Моско́вскон Дѣховнон Акадѣміи. №359. Ли́стъ , рѣи .)

Из сего свидетельства видно, что при Василии Великом, при священстве, браки могли быть составляемы одним только согласиём, то какое же препятствие к тому, когда нет совсем православного священства, заключать браки по взаимной любви жениха и невесты, с воли и благословения родителей, как это делается сейчас у нас, а вы отвергаете. Далее я вам прочту из Большого Катехизиса, где говорится:

Вопросъ . Чтò ѣсть бракъ ; Ѡвѣтъъ . Бракъ ѣсть та́нна , ѣю же женихъ и невьста Ѡ чістыа любвѣ своелъ въ срѣцы своелъ оу́сердно себѣ и́звòлатъ , и

согласіе междѹ собою и обѣтъ сотворѣтъ , ꙗко произволи́тельно по
блѣгвѣнію бжїю во обще и нераздѣлимое сожитіе сопрѣгаются . (лї, тѣа)

Из прочитанного видно, что тайна есть в женихе и невесте, благословение от Бога. Вот вам самая суть шестой тайны. О священнике здесь совсем не упоминается. А вы доказываете, что без священника и браку быть нельзя.

НЕ ПРЕЖЛЮЩІЙ

Защищая себя, свое положение, вы указываете на браки нехристианские и браки ветхозаветные. Друг мой! Ведь я вам уже кажется говорил при начале нашей беседы, что при разсуждении о браке необходимо иметь двоякое понятие брака, а вы этого, к сожалению, не делаете. Послушайте, что говорит толкование на 72 правило 6 Вселенского Собора о браке иноверных: **ѡще же нѣцыи невѣрїи соуще законнымъ бракомъ совокупишася .**

Из прочитанного возникает вопрос, как же это так, неверные, а сказано, **законнымъ бракомъ совокупишася?**

В Послании к Римляном Апостол Павел пишет: **Изыцы не имоуще закона, естествомъ законнаа творѣтъ. (за, пѣ.)**

Так вот, видите, у них браки законные были по естеству. Но когда закон естества освящен, возвышен христианством до значения таинства, то можно ли руководствоваться этим, должно ли естественный закон брака общий и для людей и для животных по одинаковому для тех и других гласу Творца: **растїтеся и**

множитеся . (бытїе , глава ` , ѡ) оставлять в исключительной силе, когда естественное значение брака, возвышено Новым Законом возведшим его в *таинство*.

Тайна сіа велика есть : ѡзъ же глїю во хрїта и црковь . (ефѣ, за, сіа) Вы безо всякой застенчивости свои, именуемые «христианскими» т.н. «браки», сравнивали с иудейскими, языческими и варварскими. Таковым сравнением вы ясно доказали, что проповедуете «брак» вовсе не как законное таинство во образ союза Христа с Церковью, которого, согласно учению не вашему, а православному, не имеется ни у жидов, ни у язычников, ни у варваров. (см. Большой Катехизис, лист, 22) Они даже не признают ни Самого Христа, ни Его Церковь. Получается, и у самообращников, согласно их сравнения, есть только просто равный с жидами, язычниками и варварами «брак», но шестого церковного таинства не имеется.

Освятая брак молитвами и благословением, св. Церковь и самый закон природы ограничивает правилами чистоты и умеренности, вводит единоженство, уничтожает разврат, и, вместе с тем, преподает блюсти брачное ложе нескверным, чего плотский закон природы не может. Что же касается того, что св. Церковь не постановила совершать браковенчания над приходящими из язычества в христианство, то это разделяется на два вопроса: оба ли брачившиеся язычники, то есть муж и жена принимают христианство, или один из них? Если один приемлет веру, а другой нет, то венчания быть не могло, потому что св. Церковь запрещала венчать христиан с

язычниками. Такой брак, согласно заповедию Апостола, не расторгался, но под условием: **ѢЩЕ КОТОРЫН БРАТЬ ЖЕНѢ ИМАТЬ НЕ ВѢРНѢ , И ТѢ БЛГОВОЛИТЪ ЖИТИ СЪ НИМЪ .** (ѧ, кор. 3ѧ, рѧз.)

Точно так же предписывает и 72 правило 6 Вселенского Собора: **ѢЩЕ ВОЛИТЪ ВѢРЕНЪ МОУЖЪ ЖИТИ СЪ НЕВѢРНОЮ ЖЕНОЮ , ИЛИ ВѢРНАА ЖЕНА СЪ МОУЖЕМЪ НЕ ВѢРНЫМЪ, ДА НЕ РАЗЛѢЧАЕТСЯ .**

Если например жена приняла христианство, а муж остался в неверии, то сей последний святится о жене верне, то есть брак их освящался верою жены, и наоборот, брак мужа, принявшего крещение, становился свят, хотя бы жена осталась в неверии, что и подтверждается словами Апостола Павла: **СВАТИТСА БО МОУЖЪ НЕВѢРЕНЪ Ѡ ЖЕНѢ ВѢРНѢ , И СВАТИТСА ЖЕНА НЕВѢРНА Ѡ МУЖИ ВѢРНѢ .** (ѧ , кор . 3ѧ , рѧз.)

А тем более освящался брак тогда, когда оба супруга принимали христианскую веру. Точно так же нужно понимать и относительно указываемых вами свидетельств из четыи минеи и пролога. А поэтому излишне было бы с вашей стороны домогаться того, где и как были совершаемы эти браки, тогда как хорошо зная, что христианку с язычником, или наоборот, Церковь венчать не будет. Что же касается еще вашей ссылки на браки ветхозаветные, то не забывайте того, что таинственное значение брака тогда еще не было открыто, как и многое другое. Нельзя в ветхозаветном браке искать того, что необходимо требуется в христианском. В Ветхом Завете, по особенным намерениям Божиим, было терпимо и многоженство. Вы, пожалуй, и это будите считать для себя образцом для подражания. Вы не забывайте, что мы люди не Старого Завета, а Нового, следовательно, и должны руководствоваться в вопросе о браке по правилам Церкви новозаветной. А потому, ссылку вашу на браки ветхозаветные я считаю для вас совершенно излишней. Язычники и евреи следовали в этом отношении своим законам, а вы, именуя себя христианами, в то же время противоборствуете учению христианскому о браке как таинстве и выражаете желание последовать законам еврейским или языческим. Или же, сказать точнее, ни тем, ни другим, а просто пользуетесь какой-то смесью.

В раннехристианской Церкви, действительно, не существовало особого, в современном понимании слова, брачного чинопоследования, браки строились согласно общепринятым традициям того времени. Однако уже Климент Александрийский пишет в своей полемике с тогдашними еретиками, призывавшими к принципиальному отвержению брака как богоустановленного естественного состояния человека, что брак не является грехом, **«ибо он приобщается нетлению»** (Строматы. III. 17. 104.). «Aphtharsia» (нетление) – обычный термин для обозначения Евхаристии у раннехристианских авторов. В первые века наши благочестивые предки не имели того особенного брачного чиновенчания, супружества заключались согласно тогдашним обычаям, однако их освящала Евхаристия, и, разумеется, благословение от хиротонисанного лица. Современные исследователи этого вопроса сходятся во мнении, что «До 4 в. достаточным для освящения брачной жизни христиан было постоянное участие их в Евхаристии. Христиане совершали брачную церемонию в соответствии с античным обычаем, но пред тем испрашивали у епископа согласия.» (М.Желтов. «Брак и Евхаристия: история православного чина венчания.» С. 46. Ж.П.П. № 11. 2004) Возможно, в некоторых тайносокровенных местах у представителей «законно-брачного» согласия и приносится безкровная Жертва, мы же за свою худость не сподобились узреть сего.

Затем вы повторили читанное мною свидетельство из Евангелия от Матфея, 102 зачало, и говорите, что вот-де, брак как был до потопа, так и останется до конца міра.

Совершенно верно, я с вами согласен, что брак пребудет до Второго Христова Пришествия, в подтверждение чего я вам и приводил это евангельское свидетельство в первой своей речи; но здесь необходимо разобраться в том, какой именно брак пребудет до конца существования мiра, ведь брак нужно понимать двояко, т.е. природный и установленный в новозаветной Церкви. Брак природный или брак естественный, безусловно будет продолжаться до тех пор, пока будет существовать земной мiр, о чем я вам неоднократно и говорил. Что же касается того, что шестая тайна Брак будет совершаться до конца мiра, то об этом в приведенном свидетельстве Евангелия совершенно ничего не говорится.

Далее вы ссылаетесь на 38 правило св. Василия Великого и толкование Вальсамона. И, как бы подчеркивая, говорите: вот-де из сих свидетельств не видно, чтобы законность прежде бывшему блудному сожитию отроковиц получалось от священника, этого не сказано, а говорится **РОДИТЕЛИ Ё̀А СМИРА́ТСА**, т.е. от согласия родителей, а о священнике здесь совсем де не говорится. А я вам в свою очередь ко всему этому добавлю, что не только от родительского согласия получает законность прежде бывшии блуд, но и от других лиц, если остановиться на 40 правиле того же св. Василия Великого, где говорится: **РАБА ВЪДА́ВШАА СЕБѢ МО́УЖЕВИ БЕЗЪ ГОСПО́ДИИ СВОИ́ХЪ ,**
КА́КЪ БЛА́ДНИЦА ЗАПРЕЩЕ́НІЕ ПРІ́ИМЕТЪ . **А́ЩЕ ЖЕ ПОТОМЪ ПОВО́ЛИ ГОСПО́ДИИ**
СВОИ́ХЪ СОЧЕТА́ЕТСА Ё̀МОУ , ЗАКО́ННУ ПОСЛА́ГЛА Ё́СТЬ .

Вот видите, и от господина так же получается законность брачному сожитию рабы, а о священнике то же самое, ничего не упоминается. Друг мой! Если и не говорится буквально о священнике в приводимом вами правиле св. Василия Великого, то это еще не значит, что можно обойтись и без священника при совершении брака тайны. Вы поймите, что сам же св. Василий Великий и другие его современники св. Отцы ясно свидетельствуют о посредстве священническом при совершении брака. Не мог же в самом деле св. Василий Великий противоречить в учении о браке самому себе.

Точно так же не оправдывает вас ссылка и на второе толкование того же 38 правила св. Василия Великого. Я не понимаю, почему вы останавливаетесь именно только на первых словах Матфея Властаря: **СЪ ПРИСТРА́СТІЕМЪ Ё́ДИНЪМЪ БРА́КЪ СТО́ЛШЕ .** А далее, где говорится: **ВЪ НА́СЪ ЖЕ НЕ О́УБѢ СОСТО́ЛТИСА МО́ЖЕТЪ , КРОМѢ**
СЩЕ́НОСЛОВО́А . (Матѳѣи Властарь . Рѹкопись Моско́вскои Дѹховнои
А́кадеміи . №359. Ли́стѹ , рѣи .) вы эти слова почему-то не считаете для себя обязательными.

Если и были случаи браков безсвященнословных во время св. Василия Великом при наличности священства, то это было просто как злоупотребление, оставшееся еще от времен языческих и еще вполне не искорененное тогда. И, во всяком случае, нельзя даже допустить и мысли о том, что это был обычай церкви, то есть допущения безсвященнословных браков, нет и нет!, Церковь всегда смотрела на христианский брак как на *таинство*. И для совершения его признавала необходимостью священническое присутствие. Св. Василий Великий пишет: **МО́УЖІЕ ЛИВІ́ТЕ СВОА́**
ЖЕНЫ (Ё́ФѢ , ЗА́ , СЛА́ .) *хотя вы чужды были друг другу, когда вступали в брачное общение. Сей узел естества, сие иго, возложенное с благословением, да будет единением для вас, бывших далекими.* (беседа, 7. На шестоднев. В творении св. Отец. стр. 142.) Это свидетельство показывает, что при Василии Великом брак совершался с благословения священнического; брак же одним согласием, это был обычай нехристианский, нецерковный.

Затем вы в оправдание себя сослались на свидетельство Большого Катехизиса, а именно на 391 лист, откуда и сделали вывод, что тайна Брак есть в женихе и невесте, а благословение от Бога, а о священнике здесь-де и не говорится. Но вывод этот, к сожалению, не верен. Нельзя основываться только на тех свидетельствах, где не говорится буквально о священнике. Для точного выяснения истины я вам повторю это

свидетельство из Большого Катехизиса: **Вопросъ . Что ѣсть бракъ ; Ѡвѣтъ .**

Бракъ ѣсть таина , ёю же женихъ и невеста Ѡ чистыа любвѣ своелъ въ срѣцы своелъ оусердно себѣ и зволѣтъ , и согласие междѣ собою и обѣтъ сотворѣтъ , ꙗко произволительно по влѣвенію вѣію во обще и нераздѣлимое сожитіе сопрѣгаются . (ли , тѣа .)

Приводя это свидетельство, вы упустили из вида то, что благословение Божие в таинстве не передается путем непосредственным без содействия священника, как это вы думаете. Если понимать так, как вы понимаете, то выходит, что можно совершать без священства и таинства евхаристии и миропомазания. Если вы этого творить простецам еще пока не допускаете, то как же вы осмелились допустить совершение шестой тайны брака простецам. Не самонадеянность ли с вашей стороны утверждать, что простое слово брачующихся может служить средством к получению благодати на брак у Бога, подумайте об этом!

Следует заметить, что в таком мудровании о сущности таинства брака вы, милейшие друзья, не одиноки. Послушайте, что написано в одной книге, нарицаемой «Катехизис католической церкви»: **«В Латинской Церкви обычно считается, что сами супруги как служители благодати Христовой взаимно даруют друг другу таинство Брака, выражая перед Церковью свое согласие. В восточных литургиях служитель таинства (называемого «венчанием») – священник или епископ, который, получив обоюдное согласие супругов, венчает последовательно мужа и жену в знак супружеского союза.»** (Катехизис католической церкви. М. 1998. Стр. 383.) Латыни в книге, излагающей смысл вероучения их общества полностью единовѣрны вам – безпоповцам «законно-брачного» согласия, однако ж признают, что в отличие от них и вас, латинумудрствующие друзья, древнее предание Восточной Древлеправославной Церкви свидетельствует о необходимости священного лица при заключении таинства.

Св. Григорий Богослов (в 391 г.), защищая чистоту и святость брака, пишет: **«Если ты еще не сопрягся плотию, не страшись совершения; ты чист и по вступлении в брак. Я на себя беру ответственность, я сочетатель, я невестоводитель.»** (Твор. Св. Отец. в русск. пер. т. 3 стр. 288. М. 1858.)

Этими последними словами святитель ясно указывает на совершение брака чрез священнослужителя, своим благословением и известным священнодействием, сообщающими брачному союзу освящающую силу. То же повествуется и в другом месте. При совершении брака Олимпиады, было много епископов. Св. Григорий Богослов говорит о себе: **«И я присутвую духом и волею, и вместе совершаю празднество и сочетаваю юные руки, рукою Бога.»** (57 письмо)

Такое категорическое заявление св. Григория Богослова о себе ясно подтверждает то, что сочетателем брачного союза может быть никто иной, как только лицо освященное. Блаженный Фотий, патриарх цареградский пишет в своем Номоканоне (гл. 13): **Брак состоит не в совокуплении телесном, но в священнодействии молитв.** Видите, в чем состоит брак, в священнодействии. А вы, к сожалению, наоборот, разумеете только плотское значение. Затем Тертуллиан пишет о браке: **Могут ли достаточно описать счастье того брака, который заключает Церковь, утверждает приношение, запечатлевает благословение, возвещают ангелы, решает отец.**

(Тертуллиан. Письмо к женщинам супругам. Кн. 2. Гл. 9.) Он же говорит в другом месте: **По моему мнению, тайные сочетания, то есть не совершенные прежде в церкви, можно считать наравне с прелюбодеянием и блудом.** (Тертуллиан. О целомудрии. Гл. 2. О единобрачии. Гл. 2.)

Из сего свидетельства видно, что Тертуллиан считает равносильным прелюбодеянию и блуду те браки, которые не совершены в церкви. Если же вы скажете, что наш «браки» совершаются тоже в «церкви», то это вас не оправдывает на том простом основании, что тогда Церковь имела священство, и, следовательно, брак совершался не иначе, как с присутствием священника. В вашей же «церкви» в настоящее время священства мы не видим, а простецу совершать сие таинство не дано, а поэтому «брак» ваш, хотя и совершается у вас в «церкви», является браком самочинным, и ничем не отличается от незаконного сожития.

Илия митрополит Критский, со времени Седьмого Вселенского Собора, пишет: **Девуца, достигшая 13-ти летнего возраста, может законно сочетаться с мужем при посредстве священнослова.** (прибавл. к изд. Твор. Св. Отец. в русск. пер. стр. 231. М. 1858.)

Видите, как это свидетельство ясно подтверждает тезис о священническом посредстве при совершении таинства брака. Согласно с этим и Бароний в церковной летописи пишет: **Къ Ѳессеѡмъ пишущъ аплъ павелъ , таинноу бракъ стѣи нарицаетъ , егѡже чести ради и сѣи законъ ѿ апловъ пронзыде , дабы въ цѣркви съ вѣдѣнїемъ епѣпскимъ вѣнчанїе брачное совершалоса . Тако бо Игнатїи (вѣносецъ) пишетъ къ Поликарпѣ : Подобаѣтъ симъ , иже жены поѣмлютъ , съ вѣдѣнїемъ епѣпскимъ сїе творити , дабы вѣдали , якъ къ бракъ идѣтъ не похоти ради тѣлесныа , но тако , якоже гдѣ повелѣ , и то естъ еже аплъ глетъ : да поспѣютъ , токмо ѿ гдѣ , си естъ , по законѣ и правилумъ цѣрковнымъ ѿ стѣихъ аплъ преданнымъ . (Баронїи . Лѣто гдѣне , ѿз . листъ , мѣ .)**

Так же в житии св. Алексия человека Божия повествуется, что родители его: **Обрѣчиша сынѣ своемѣ отроковицѣ ѿ рода царска , и вѣнчаша тѣхъ въ цѣркви стѣгѡ внифантиа честными стѣительми . (минѣл четїа . марта , зї.)**

Петр хартофилак Великия Церкви (в 1092г.) на вопрос: **«Рабов вступивших в супружество по воле их господ без благословения Церковного, сподоблять ли божественного причащения и принимать ли от них жертвы?»**, отвечает: **«Поелику совокупление без священнослова блуд есть, будет ли благословен раб или свободный, то ни дара, от него приносимого принимать не должно, ни допускать его на молитву в Дом Господень.»** (греко-римское право. Стр. 396.)

Подобно сему же видим и у Севаста Арменопула в книге 6, разрешении 2, где говорится: **Вопросъ . Рабѡмъ и рабынямъ супружествѣемымъ ѿ господѣи своихъ безъ блгословенїа . Подамы вжтвенное общенїе , или прїимемъ**

жертвѣ ихъ ; Ѡвѣтъ . Понѣ смѣшеніе безъ священнословіа блудъ єсть .
Ѣще же рабъ єсть не благословенъ , аще же свободъ , ниже въ дароношеніи
пріятенъ , ниже въ мѣтвѣ въ домѣ гдѣмъ . Понѣ вѣтвенный апѣлъ , ниже
гдѣсти величествуетъ , ниже возмѣшатиса съ симъ . Подобно сему у того же
Севаста, книга, 5. ответ, 1, Никиты митрополита Фессалонического: **Обрѣтшѣ** (рече)
нѣкихъ безъ священнословныхъ словесъ съ воли господѣ сопрѣгшихса... въ
рѣшеніи глетъ : **Ѣще не сїе** (рече) **творѣтъ** (свѣтословѣтъ) . повинни сѣуть
правильнымъ запереніемъ , сирѣчь Ѡдѣченіемъ , и безъ обшеніемъ .
снцевыхъ же ниже просфирѣ пріятны , донелѣже аще исправѣтса .

Что же может быть еще яснее этих свидетельств, которые прямо говорят: «брак без священнословия -- есть блуд.» Можно ли после этого утверждать, что ваш «брак» есть брак законный? Подумайте, братия! Ошибка ваша очевидна: если бы можно было совершать брак без священства, то, поверьте, такого бы грозного решения быть не могло. Заканчивая этим, я вас вновь прошу ответить на те мои вопросы, которые были поставлены в первой моей речи.

ПРИЕМЛЮЩИИ БЕЗСВЯЩЕННОСЛОВНЫЙ «БРАК».

Я вам прочту из книги Кормчей, где говорится: **Обрѣтшѣ** , или **законнаго**
брака тайна Ѡ хрѣта вѣга **установлена єсть** во **умноженіе** рода члѣскаго , и
въ **воспитаніе** чадъ къ **славѣ** вѣи , въ **неразрѣшимый союзъ** **любвѣ** и
дружества , и **взаимнѣю** **помощь** , и въ **єже** **ѡгрѣвѣтиса** **грѣхѣ** **любодѣлнѣ** .
вѣсь **сѣлѣ** **тайны** , **єсть** **мужъ** и **женѣ** , въ **пріобщеніи** **брака** **честно** **кромѣ**
всѣаго **препѣтїа** **правильнаго** **совокѣпнѣтиса** **изволющїи** . **Форма** , **сїе** **єсть**
образъ , или **совершеніе** , **сѣуть** **словеса** **совокѣпѣющихса** , **изволеніе** **ихъ**
внѣтреннее , **предъ** **єрѣомъ** **извѣщающа** . да **ѡбѣ** **честно** и **безъ** **всѣаго**
препѣтїа **правильнаго** **тайна** **брака** **совершѣтса** , **парохїальным** (**прїходскїи**)
єрѣи **сїлѣ** **тощно** **всѣко** **да** **сохранѣтъ** . (лїстѣ , Фѣа .)

Из сего свидетельства видно, что супружество установил Сам Христос Бог. Если это так, то спрашивается, кто же может его приостановить? А для чего нужно было устанавливать супружество? Во умножение рода человеческого. Ведь если бы не было супручества, то не продолжался бы и род человеческий, ибо где кончается супружество, там пресекается и рождение, а где нет рождения, там нет и рожденных. Правда, могут быть порождения и незаконные, но таковыя порождения богопротивны, ибо происходят не от Божьего благословения. Вот, например, вы:

брака у вас нет, тогда как же вы ухитрились жить 300 лет? Это во-первых. Во-вторых вы хотите, хотя может и невольно, быть врагами Божия обетования на роде человеческом. Брак ведь у всех народов есть и у всех признается законным, а у вас нет брака, а люди, тем не менее, рождаются, это что-то такое несообразное и странное.

Затем далее в этом свидетельстве говорится: **ВѢЩЬ СЕЛѢ ТАЙНЫ , ЁСТЬ МОУЖЪ И ЖЕНА .** (Кормчал , листъ , Фѣа .) Видите, не поп в браке бывает тайною, но муж

и жена, как вещь, подлежащая тайне. Но что такое тайна в супружестве? Двое соединяются в одно, как и сказано во св. Евангелии: **КТОМУ НѢСТА ДВА , НО ПЛОТЬ**

ЕДИНАА . (Ѡ матѣа , зачало , ѡи .) Вот тайна! А вот и форма сей тайны: **ЁСТЬ**

ОБРАЗЪ , ИЛИ СОВЕРШЕНІЕ , СУТЬ СЛОВЕСА СОВОКУПЛЯЮЩИХСЯ , ИЗВОЛЕНІЕ ИХЪ ВНОУТРЕННЕЕ , ПРЕДЪ ІЕРЕУМЪ ИЗВѢЩАЮЩАА . (Кормчал , листъ , Фѣа .)

Видите ли, где требуется, по существу тайны брака, иерей: только во внешней формальности. Если бы по вашему, иерей заключал бы в себе тайну, то здесь было бы сказано: «действитель сея тайны иерей», а здесь говорится: **СУТЬ СЛОВЕСА**

СОВОКУПЛЯЮЩИХСЯ. Что же касается слов **Парохіальнымъ іереемъ сіа тощно всако**

да сохранитъ, то это несомненно так и должно быть. Но вот беда, нет иерея православного. И это не по нашей вине. Но брак действителен и без иерея, потому что самая тайна заключается в согласии жениха и невесты.

Затем, в той же книге Кормчей говорится: **Совѣщается бракъ хріаінескъ , или**

написанныи , или ненаписанныи , между мужемъ и женою , іакъ быти

обой въ возрастѣ къ сочетанію , обрѣченома : мужеви оубо Ѡ

палтинадесати лѣтъ , женѣже Ѡ трехнадесати лѣтъ , ѡвѣма хотащема

совѣщаніемъ родителю . (Кормчал , листъ , үѣз , ѡв .) Вот видите из сего

свидетельства видно, что брак может быть составлен письменным образом, с совета родителей, здесь поп не упоминается. Точно так же говорится и в другом месте этой

же книги: **Написанныи бракъ составленъ ёсть , написаннымъ пристойнымъ**

образомъ , Ѡ трехъ достовѣрныхъ пѡслѡхъ , по законеныхъ нынѣ Ѡ насъ

бл҃гочестиво . (листъ , үѣи .) Из этого свидетельства так же видно, что брак может

быть совершаем и при троих достоверных свидетелях. И далее так же говорится:

Ище ли по тѣснотѣ или смиреніемъ не возможетъ кто добръе пріаітнѣ , и

написанно составити брака , то и не написанно да совѣщается женитва ,

неудкавно , советомъ совокупляющихъ лицъ родителейъ . Или въ цркви

бл҃гословеніа ради , или предъ палтьми повелѣно бысть . (листъ , ф.)

Видите, и из этого свидетельства видно, что брак может состояться тремя путями. Во-первых, по стеснительным обстоятельствам, брак может состояться и не

написанным порядком, если только по чистой совести жених и невеста хотят вступить в законный брак, как и сказано **НЕЛЮКАВНО**, что могут подтвердить родители своим согласием. Во-вторых, брак может быть засвидетельствован благословением священника в церкви. В-третьих, брак может состояться и при пяти близких свидетелях.

Видите, как законополагает св. Церковь о составлении браков, не по вашему, непременно со священником, но с согласия родителей и пред пятию свидетели, как сказано выше. Что же касается до запрещения царя Алексея Комнина, то брак не должен быть без священника, то этому запрещению нужно знать причину, которую я вам и изложу. Об этом пишется в 43 главе книги Кормчей; царь Алексей говорит: **Двоѣ таковоѣ въ слоухи вниде царьства моего прешцѣнныи влко , ꙗкѡ нѣции приходѣше къ великон вжтвеннои цркви вжѣа слова мудрости , рекше стѣа софѣи , ѡ свободѣ възглашающе , и извѣтомъ свобожденїа родъ сотворяюще : глаголютъ бо ꙗкѡ ѿ свободныхъ рождшеся родители , рекше ѿ болгаръ , или ѿ нѣкнхъ таковыхъ , ихже въ работѣ наши граждане не прѣша , но на показанїе стѣителемъ ихъ ѡставлени бывають : понеже представатъ свидѣтели непорочны , и противѣ тѣмъ свои свидѣтели поставлѣти господїе ихъ хотѣтъ , и такѡ припадающимъ , рекше свобождающимся до скончанїа исправленїа пребывати въ сдѣицихъ немогущемъ , и рабская честь ꙗки на сихъ восходитъ . И ꙗкѡ брачныа работы всегдыже и сочтанїа , ѿ нашихъ бывають гражданъ : священнословіе оубѡ тѣмъ не послѣдѣтъ , господемъ ихъ болшимся щеннословіемъ совокѣплѣти на бракѣ раба съ рабою , да не на свободѣ ѿпустител . (кормчал , листъ , тлѣ .)**

Вот причина появления закона о священнословных браках царя Алексея Комнина, чтобы раб болгарин, или подобный ему извѣтом брака со гражданкою, как со свободною, не мог получить свободу и гражданства. Об этом он даже предупреждает патриарха, передавая ему свободных, что были случаи, что рабы женились на свободных, и под таким предлогом, согласно законов, являлись в суд и заявляли о своей свободе. Поэтому чтобы раб не мог получать свободы чрез посредство брака со свободною, и постановлено: браки непременно должны совершаться священниками тех приходов, к которым принадлежат жених и невеста.

НЕ ПРИЕМАЮЩИЙ

Вы все, любезный, только свои свидетельства выставляете, а которые я привожу, вы их не разбираете, а обходите молчанием. Вы прочитали из Кормчей: **Супружества, или законнаго брака таина ѿ хрѣта вѣа ѡстановлена естъ . (листъ , фѣа .)** Прочитавше это, вы говорите, что вот-де супружество установил Сам Христос Бог, то

кто же его после этого может приостановить, разрушить, и т.д. А я вам на это скажу, ведь не одно таинство брак установил Христос Бог. Он установил и другие таинства, а, однако, не смотря на это, вы в настоящее время всех установленных Христом таинств не имеете, и чрез это почему-то себя не считаете разрушителями обетования Божия. Я не понимаю, почему вы усматриваете особую какую-то важность именно в таинстве брака, а в других таинствах, ныне вами не совершаемых, вы этого не замечаете. «Если вы скажете, что мы здесь непричем, что мы желали бы выполнять все таинства, но нет у нас ныне священства, потому что те таинства, которые мы сейчас не совершаем, их могут только совершать лица освященные. И что это произошло не по нашей вине, а вследствие того, что священство уклонилось в ересь.» То на это мы вам точно так же заявляем: что если у нас и не совершается в настоящее время таинства брака, то не потому, что гнушаемся им, нет!, а потому, что некому стало совершать этой тайны. Поэтому несправедливо и недобросовестно с вашей стороны обвинять нас в том, что якобы мы являемся виновниками тому, что не совершаем ныне у себя таинства брака, тогда как зная, что это печальное явление произошло не по нашей вине и не от нас совершенно зависящей, а вследствие сложившихся исторических обстоятельств, в силу которых священство уклонилось в ересь.

Далее вы стараетесь как бы нас уязвить, задаете вопрос: «Вот-де брака у вас нет, то как же вы ухитрились жить 300 лет?» А вы, любезный, разве не знаете, что прежде общие наши предки поморцы тоже были неприемлющие самосводных безсвященнословных «браков», как же они-то жили сто лет?

Вы не забывайте, что «брак» безсвященнословный у вас появился не с того времени, когда все лишились православного священства, а со времени Василия Емельянова, то есть, в семидесятых годах 18 столетия. Поэтому ваш вопрос излишен. Всем и каждому известно, что одинаково как вы сами ухитрились 300 лет прожить, так и мы.

Из божественного писания видится, что осуждаются различные беззаконные смешения, но о рожденных от подобных смешений говорится так: **Іѣкѡ прїѣти соуть вси , аще**

и ѿ влѣдѣ рождѣни воудѣтъ , токмо аще добродѣтель имѣтъ ...

Неповреждѣтъ во ничтоже добродѣтельныхъ родитѣльное беззаконїе ...

Оучимъжеса и се , не ѿ прародитѣльныхъ грѣсѣхъ , но ѿ своихъ
срамлѣтиса... ниже оукорѣти и оуничижѣти ѿ скверныхъ бракъ соущихъ ,
добродѣтельнымъ бывшимъ . (Евангелїе оучительное . слово въ нлю прѣ
рождѣвомъ хрѣтовымъ . ли , үмїг ов . үмїд ов .)

Таким образом следует, что ваше мудрование противно св. Писанию, противно Божью промыслу, противно самому себе, одним словом, оно – богопротивное.

Далее, указывая на слова Кормчей, **Вѣць сеѣ тайны , єсть моужь и жена .**

(кормчал , листъ , фѣла .), вы говорите, что «не поп в браке бывает тайною, но

муж и жена.» В настоящем предложении вы обсуждаете что-то странное. Напрасно вы доказываете, что в браке не поп является тайной, такой дикости никто и не воображал, что поп может быть тайной. Вам говорят, что священник есть только совершитель тайны, призыватель Божией благодати на таинство брака, слуга Божий. Но что же в таком случае является тайной? Из приведенных вами доказательств видно, что, согласно вам, одна «тайна» есть муж и жена, и двое, соединяющихся в одно – вот вторая «тайна». Такого понятия нельзя в св. Писании встретить, так же нигде не написано, что таин брака несколько. Согласно православному учению, **Всѣхъ седми**

таинъ сеѣ єсть дѣнство , іакѡ дѣютъ блгть вжїю ѿщїающю и ѿправдающю

пріемлющимъ ꙗ . ꙗко душѣ нашѣ ѡчищаются ѿ грѣхъ и вѣоугоднѣ
содѣваются . дарѡвъ же вѣиихъ различныхъ ко спѣию потребныхъ исполняются
ѡ . (Большой Катехизисъ . ли^ѣ , тнз .) Если, по-вашему тайна – муж и жена, то
как они подают благодать Божию, и кому подают, и откуда ее берут? Неужели они –
благодатные источники? Если двое, соединяющихся в одно, являются тайной, то какое
из их соединений считаете тайной святой? И как они освящают и оправдают
приемлющих их? И кто приемлющие их? Вот странное учение и толкование, ни с чем
несообразное и ни на чем не основанное, самовымышленное, Церкви Христовой и ея
учению противное, и пред благоразумным человеческим понятием нелепое!
Пусть будет так, что вещь тайны есть муж и жена. Но ведь это еще нисколько не
говорит за то, что и без священства б тайна может совершиться. Прежде всего помните
то, что муж и жена, как бы они не были согласны между собой на супружескую жизнь,
тем не менее, сами по себе совершить этой тайны не могут на том основании, что они,
то есть жених и невеста, еста токмо вещь тайны, как бы материал для совершения
тайны, а чтобы совершить таинство, восполнить его, привести в степень совершенства,
нужно третье лицо, то есть священник. В Малом Катехизисе говорится: **вопросъ .**

Которая есть шестая тайна ; ѡвѣтъ . Достояніе брака , ꙗже вываецъ
ѡщимъ и зволѣніемъ ѿ тѣхъ , ꙗже въ то достояніе безъ всякой пакости
и бѣгословѣніемъ сщѣнническимъ : егда себѣ обрѣчаютъ взаимно , вѣрѣ ,
честь , и любовь брачную соблюсти , молитвою и бѣгословѣніемъ ѡтверждено
естъ , и тайное именуется по реченномъ : тайна сіа велика есть . (ѡфѣ^ѣ ,
за^ѣ , сла .) таковое достояніе брака и писаніе стѣе похваляетъ : честенъ
бракъ и ложе нескверно . (ли^ѣ , лз , ѡв .)

Видите, чем утверждается брак, молитвою и благословением священническим. Не
сказано, что утверждается одним лишь согласием брачующихся и их родителей, нет,
этого недостаточно, а нужно непременно священника, чрез действия которого брак и
тайной именуется, даже тайной великой. Такой брак, сказано, и Писание святое
похваляет и называет брак честным, а ложе нескверным.

А вот и в другом месте Малого Катехизиса говорится: **вопросъ .** Что есть тайна ;

ѡвѣтъ . Тайна есть видимая вещь , ѡстановлена же есть ѿ хрѣта : ꙗже
егда ѡсвѣщена вываецъ ѿ сщѣнника , и ко ѡпотребленію члѣкомъ
подаваема , приноситъ намъ ѿ гда вѣа невидимую бѣгодать , ѡсвѣщающю
члѣка и до вѣчнаго живота вспомогающю . (ли^ѣ , кѣ , ѡв .)

Из сего свидетельства ясно видно, что тайна должна быть освящена от священника,
тогда только она и будет называться тайной, как и сказано: **ꙗже егда ѡсвѣщена
ываецъ ѿ сщѣнника .** (ли^ѣ , лз , ѡв .)

О том же пишет св. Симеон Фессалоникийский в своей книге: **И чѣныи же бракъ , и вса вжѣтвенныа тайны мѣтвою ѿ іерѣа въ вжѣтвенномъ призываніи , вѣрѣемъ вывати . (глава , пн , вѣ щета .)**

В Большом Катехизисе однозначно сказано о том, кто может совершать это таинодействие: **Никтоже можетъ стрѣити тайны , развѣ стѣлен хиротонисанныхъ , иже дана естъ власть ѿ гда вѣа рѣкоположеніемъ наслѣдниковъ апѣльскихъ . (лн , тнн .)**

А так как у вас священства нет, то, следовательно, и брак ваш не есть таинство, а простое сожитие, равное блуду.

Кроме того, вы имеее дерзость умствовать о том, что где Христос, там яко бы нет места священникам и слугам Христовым.

Затем вы говорите, что «вот де браки у всех народов существуют, а у вас только одних его нет». Не правда, браки по естеству и у нас есть. Мы только не совершаем по известной причине *шестой тайны брака*, установленной Спасителем Христом в новозаветной Церкви. Я вам все время говорю, что вы не подразделяете брак, а по существу вопроса это необходимо.

Далее вы в оправдание себя сослались на лист 497 книги Кормчей, но это свидетельство вас не оправдывает на том основании, что там говорится не о совершении таинства брака, а о предварительно бываемом пред совершением таинства совещании между мужем и женой, как и сказано: **Совѣщается бракъ**

хріанескъ , или написанныи , или ненаписанныи , междѣ мужемъ и женою . (кормчал , листъ , үчз , об .)

Видите, не сказано, что **Совѣщается бракъ** , а сказано ясно: **Совѣщается бракъ** .

Точно такой же смысл содержится и в другом указываемом вами свидетельстве книги Кормчей на листе 498, но отнюдь не о совершении тайны брака там идет речь. Так же не оправдывает вас и ссылка на лист 500 той же книги Кормчей, которое я вам и повторю: **Ище ли по тѣснотѣ или смиреніемъ не возможетъ кто добрѣ**

пріятнѣ , и написанно составити брака , то и не написанно да совѣщается женитва , недѣкавно , совѣтомъ совокѣпляющихъ лицъ родителевъ . Или въ

цркви блгословеніа ради , или предъ патьми повелѣно бытъ . Главная мысль этого свидетельства та, что если брак не может совершаться с записью, то вместо записи достаточно узнать согласие жениха и невесты и их родителей. А оно может быть узнано или в церкви во время благословения, или от пяти близких свидетелей. Следовательно, в этом свидетельстве дело идет не о том, что брак может состояться или в церкви, или только при пяти свидетелях, а о том, где и как дознать согласие на брак жениха и невесты и их родителей, чтобы это было без обмана.

Кроме того известно, что еще в раннехристианские времена при составлении так называемых «брачных контрактов», епископ являлся одним из лиц, подписывающим этот контракт. Об этом неоднократно упоминал, к примеру, блаженный Августин. (см. напр. Hunter D.G. Augustine and the making of Marriage in Roman North Africa// Journal of Early Cristian Studies. Baltimore. 2003. Vol. 11. P. 63-85) Так что участие рукоположенных лиц распространялось даже на заключение чисто юридических договоров.

Затем вы еще указываете на царя Алексея Комнина, якобы он запретил браки без священника лишь потому, чтобы раб болгарин, или подобный ему, изветом брака с гражданкою, как со свободною, не мог воспользоваться этим способом, чтобы путем

брака получить свободу. В этом вы тоже ошибаетесь. Прежде всего я должен вам сказать, что св. Православная Церковь и до царя Алексея Комнина всегда учила, чтобы христиане непременно венчались, или получали благословение на брак у священника.

В книге «Златоструй» говорится: **Первѣ по вше́ствїи рече́ гда́ нашегѡ їса хр҃та́ на нѣса , вѣрѣ́ распрости́вше҃сѧ , видѣ́вше а́плн мно́зи мл҃тежѣ и́ блѣзни слѣ́ въ житїи́ сѣмѣ , повелѣ́ша їмѣ́ вѣнча́вѣтисѧ : И́ сщ҃енникѡмѣ́ заповѣ́даша не́ ходити́ на таковы́е пи́ры и́дѣ́же не со́щѣ вѣнча́нїю . тѣ́мъ сщ҃їи́ о́цїи́ таковы́а въ по́стѣ́ вложи́ша , любоудѣ́лнїе наре́кше таковы́и бра́къ.**

(Златоструїи . слово , рѣі .)

Из сего свидетельства ясно видится, что венчать браки есть установление самих Апостолов и св. Отец, а не царя Алексея Комнина.

Но так как в первобытное время христианства цари и законы гражданские были языческие, то многие могли быть и упущения; царь же Алексей Комнин в данное время, кроме существования закона церковного ввел это и в законы гражданские, причем в этом ссылался на учение Церкви и св. Отец. А Церковь ввиду согласия Алексеева закона закону Церкви, внесла это в книгу Кормчую, наряду с постановлениями Церкви. (Кормчая, лист, 56. 60)

Обычай вступления рабов в брачную жизнь без посредства Церкви ведет свое начало со времен язычества. По законам Римской Империи раб был собственностью господина, как вещь. Права дарованные законом свободному гражданину во всех его состояниях, даже в жизни семейной, для рабов были чужды, тогда как в законном браке, со всеми его гражданскими преимуществами, могли быть только свободные граждане. Лица несвободного состояния не могли состоять в действительном брачном союзе, а могли находиться только в сожительстве. (см. Неволин. История Российских гражданских законов. Ч. 1, стр. 145-146)

При распространении христианства, языческий подавляющий взгляд не вдруг, не легко мог примириться с новым учением о равенстве рабов и господ пред лицом Веры. Этот взгляд до времени удержался и в брачных делах рабов христиан.

Вот этот оставшийся от язычества обычай царь Алексей Комнин и пожелал искоренить. Вот, что он пишет: **Присовокупляем и сие, чтобы священнословия имели обязательную силу не только для свободных, но и для рабов. И брак, чтобы и не был и считался законным и достойным христианского состояния, если священнословие не свяжет совокупающихся. Ибо если одна христианская вера господствует во всех, и исповедуется едино крещение, чрез которое мы приведены ко Господу. Если для всех нас верующих существует надежда одного и того же спасения, то нелепо было бы признавать сие только достоянием некоторых, как будто рабы менее должны иметь участия в благах. Нелепо было бы, чтобы тогда, как свободные сочетаются между собою браком, соединяя себя прежде божественною молитвою, рабы лишались такового блага, и не получали бы Божия благословения на сочетание. Притом нелепо бояться, что если они примут благословение, то господин их потерпит урон в своей власти и лишится владычества над ними. Если бы это было так, то надлежало бы бояться и св. крещения, чтобы ради его рабы не освободились от их владычества. Надлежало бы бояться и самого приятия Непорочных Таин, дабы и посредством их принятия они не избавились от власти господ. В таком случае рабы лишились бы великого и почетного имени Божественной веры, и были бы уже не рабами людей, но рабами Человекоубийцы. Между тем и господа их, когда боятся лишиться услуги людей, сами подвергаются опасности не быть слугами Божиими. Но боязнь их (относительно рабов) не имеет справедливого основания, потому благословно и достойно христианского состояния, чтобы священнословие непременно простиралось и на рабов. Ибо в обществе человеческом судьба господ и рабов различна, и что наше государство приняло от предков, то и касательно рабов должно иметь силу. Но един Господь всех, едина Вера, едино**

Крещение. В разсуждении Веры мы не признаем различия между рабством и господством, потому что мы равны рабы избавльшего нас от рабства излиянною им Божественною и Животворною Кровию. И поелику сие так прекрасно и полезно учреждено, то Святейшество твое да объявит всем св. церквам, чтобы они всем внушили в своих ведомствах, что сочetoвающие рабов без священнослова, не составляют для них богоприятного брака, но утверждают блудное смешение. Ибо те, коих не сочетоует Бог, призываемый чрез священнословие, решительно сходятся на грех между собою. И если от кого бы то ни было получено будет известие, что и после сего станут поступать по прежнему, да будет ведомо господам, что они не только будут повинны Божию гневу, но лишатся и своих рабов, которые против их воли получают свободу. Пусть они сочетоуют своих рабов по закону Божию, власть их над ними останется неприкосновенною. А если сего не будут делать, то они сами по справедливости доведут себя до потери власти над рабами. Сие постановление должно быть возведено не только во всех церквах, но и быть вписано в светских судах и передано начальникам областей. А так как браки между некоторыми лицами рабского состояния заключены были еще прежде, и заключены по безразсудному обыкновению, господствовавшему доньне, то надлежит и для них быть священнословию, дабы посредством оного, хотя и поздно, браки получили силу соблюдением вышесказанных постановлений, долженствующих простираться на таковые браки. (Право греко-римское. Кн 2. Новелла имп. Алексея Комнина, 11.)

Вот видите, как вы не правы в своих доказательствах. Царь Алексей безсвященнословный «брак» прямо именует **безрассудным обыкновением, блудническим смешением**, а поэтому и старался искоренить его как противоречащее учению св. Православной Церкви. После всего этого, я вам должен сказать, что вы, допуская безсвященнословный «брак», следуете не учению Церкви, учившей всегда совершать брак, как таинство чрез посредство священнического благословения, а безрассудному обычаю, оставшемуся от времен языческих.

В книге Кормчей говорится: *Всѣ прочаѣ сѣпрѣужества , ꙗже не съ влѣгословеніемъ црковнымъ и чиннымъ ѿ своего си пастыря , си естъ ѿ епкопа или тоа парохіи щенника , вѣнчаніемъ при двоу или тріехъ понѣ свидѣтели свершаема , по соборномъ оставленію и стѣхъ оцъ оученію , незаконна , ꙗжеже беззаконна и ничтоже соуть .* (Кормчаа , глава , ѿв . ли , фкв .)

Из прочитанного видно, что брак тот считается законным, который совершен с благословением священническим. Ваш же «брак», как совершаемый без священства, есть брак незаконный, даже больше незаконный и ничего не значущий.

ПРИЕМЛЮЩИЙ БЕЗСВЯЩЕНОСЛОВНЫЙ «БРАК».

Что брак может быть совершаем и без священства, я вам сейчас прочту об этом.

Константин Севаст Арменопул в осьмой своей книге пишет: *Бракъ естъ мужа и жены совокупленіе и снаслѣдіе во всей жизни , вжтвеннымъ и члческіа правины прѣвщеніеже либо влгвеніемъ , либо вѣнчаніемъ , либо съ записаніемъ . ꙗ иже чрезъ сѣлъ бываема , ꙗкѡ не бывша вѣнчаніемъ .*

Из сего видно, что брак составляется тремя путями: 1.) Благословением. 2.) Венчанием. 3.) С записанием. На основании чего и мы можем составлять брак в данное время двумя путями: 1.) Благословением или 2.) С записанием.

И еще я вам прочту свидетельство, что кроме священнического венчания мог составляться брак. Матфей канонист в третьем составе своей книги пишет: **БРА́КЪ ѐСТЬ МОУЖА И ЖЕНЫ СОВОКУПЛѢНІЕ И СНАСЛѢДІЕ ВСЕИ ЖИЗНИ , БЖТВЕННА ЖЕ И ЧЛѢСКИА ПРАВИНЫ ПРІОВЩЕНІЕ , ЛЮБО БЛГВЕНІЕМЪ , ЛЮБО ВѢНЧАНІЕМЪ , ЛЮБО СЪ ЗАПИСАНІЕМЪ І ІАЖЕ ЧРЕЗЪ СІА БЫВАЕМЫА , ІАКЪ НЕ БЫВША ВМѢНАЕМЪ .**

И здесь тоже самое говорится, как и в предыдущем свидетельстве, что брак можно составить четырьмя различными видами. Вы же это отвергаете, и кроме того называете «брак», совершенный без священника незаконным, даже приравниваете к блуду, тогда из вышеприведенных свидетельств ясно видно, что брак может совершаться и так и эдак, а вы этого не хотите признать. За то, что вы отвергаете наш безсвященнословный «брак», как вполне законный и считаете его равносильным блуду, попадаете под клятву Гангрского Собора: **ИЩЕ КТО ЗАКОННЫИ БРА́КЪ ПРОРОКЪДЕТЪ И ВЪРНѸ СОУЩИЖЕНОУ И БЛГОЧЕСТИВѸ И ГОВѢИИѸ , СМѢШАЮЩЕСА СЪ МОУЖЕМЪ СВОИМЪ НЕНАВИДИТЪ , ИЛИ ПОРЕЧЕТЪ ГЛА : ІАКЪ СІА НЕ МОЖЕТЪ ВНИТИ ВЪ ЦРЬТВО НБНОЕ , ДА ВОУДЕТЪ ПРОКЛАТЪ . (ГАНГРСКАГО СОБОРА . ПРАВИЛО , А . КОРМЧАА , ЛИ , НЗ , ОБРОТЪ .)**

А вот и еще послушайте, что пишет св. Иоанн Златоуст: **Еретики не вступают в брак, потому считают его грехом. Как же они будут требовать себе награды за удаление от пороков? Ибо подобно тому, как мы за несовершенство прелюбодейния не удостоились венцов, так и они за то, что не вступают в брак. Тот кто будет судить нас, обратится к ним в тот день со следующими словами: Я назначил награды не тем, которые только воздерживались от пороков. Этого для Меня мало, но тех, которые исполнили всю добродетель, Я ввожу в вечное небесное наследие. Итак, каким же образом вы, которые считаете брак гнусным и развратным, требуете за удаление от разврата наград, обещанных за совершение подвигов? На этом же основании Он и овец ставит на правую сторону. (Мф. 25. 33.) Прославляет и принимает в Царство Небесное не за то, что они не расхищали чужой собственности, но за то, что они своим делились с другими; и получившего пять талантов Он хвалит не за то, что он не уменьшил, но за то, что увеличил доверенное ему и отданное на сохранение возвратил удвоенным. Доколе же вы не престанете бежать на неверное, тщетно трудиться и безрассудно биться так, чтобы только бить воздух? (Фил. 2. 16., 1 Кор. 9. 16.) ...Но не одно это ужасно; их потеря не ограничивается тем, что они не получают никакой награды. Нет, их удел гораздо тяжелее: огонь неугасающий, червь неумирающий, тьма кромешная, безпокойство, мучение совести. Итак, нам необходимо иметь сто языков и обладать могуществом ангелов, чтобы быть в состоянии воздать Господу за Его промысл о нас достойную благодарность. Но нет, даже и тогда мы не будем в состоянии: каким образом? Подвиг девства один и тот же у нас, так и еретиков. У них даже, быть может, больше, но награда за подвиг не одна и та же: их ожидают узы, плачь, вечное мучение. Нас – жребий ангельский, блистающие светильники, и, что выше всех благ, тесная связь с Женихом. Но почему же за одни и те же подвиги столь противоположные воздаяния? Потому, что они избрали девство, чтобы поставить закон, противный Богу. Мы же принимаем его и исполним этим волю Божию. ...Поэтому они погубили и всех последователей своих, обременяя их в здешней жизни бесполезными и невыносимыми трудами, а там влача за собой в огонь для них уготованный. О, вы, несчастнейшие даже еллинов! Ибо хотя еллинов и ожидает мука геенны, однако они, по крайней мере, в здешней жизни наслаждаются неоднократными**

брачными союзам, деньгами и другими удовольствиями жизни, вы же везде терпите мучение и страдания. Здесь добровольно, а там против воли. Им за их воздержание и девство никто не назначит ни награды, ни наказания. А вы за то самое, за что надеетесь на великую награду, поплатитесь великим наказанием и услышите вместе с другими: **ЎИДИТЕ ЎМЕНЕ ПРѠКЛАТИИ ВО ОГНЬ**

ВЪЧНЫИ , ОУГОТОВАННЫИ ДІАВОЛЪ И АГГЕЛОМЪ СГВ` . За то, что вы постились и соблюдали девство. Ибо пост и девство само по себе ни хорошо, ни дурно, но бывают тем или другим намерению тех, кто их принимает на себя. ...Ибо воздержание еретиков хуже всякой страсти. Последняя оскорбляет одних людей, а первое возстает против Бога и оскорбляет Его безконечную мудрость. Такого рода сети разставляет диявол своим служителям. А что девство еретиков есть действительно обдуманное изобретение их лукавства, это говорю не я, но тот, кому не безизвестны его замыслы. Что же он говорит? **АХЪЖЕ ПАВСТВЕНЪ ГЛЕТЪ , ПАКЪ ВЪ ПОСЛѢДНАА ВРЕМЕНА** **ЎСТОУПАТЪ НЪЦЫИ ЎВЪРЫ , ВНЕМАЮЩЕ ДЪХОВОМЪ ЛЕЧЧЫМЪ И ОУЧЕНІЕМЪ** **ВЪСОВСКИМЪ .** Въ лицемѣрїи лжесловесникъ сожженыхъ своею совѣстію , **ВОЗБРАНЮЩЕ ЖЕНИТІСА , ОУДАЛЪТИСА Ў БРАШЕНЪ ПАЖЕ БГЪ СОТВОРИ ВЪ** **СНЪДЕНІЕ СВЪЛГОДАРЕНІЕМЪ ВЪРНЫМЪ И ПОЗНАВШЫМЪ ИСТИНЪ .** (а тим . **ЗА`** , **СІІД.**) ...Каким образом будет девою та, у которой совесть сожжена? ...Какая

польза оставаться в ограде, если храм разрушен, или какая выгода в том, что место трона чисто, когда сам трон запятнан? ...Итак, какие условия этой борьбы? Слушай снова того же Апостола, или, скорее, Христа, учредителя этого подвига, чрез него говорящего **ЧЕСТНА ЖЕНИТВА ЎВСЕМЪ , И ЛѠЖЕ**

НЕСКВЪРНО . (къ **СВРЕОМЪ , ЗА` , ТЛГ` .**) «Что же мне до этого?», -- возразит она мне, которая совершенно не признала брака. Вот это-то, несчастная, и погубила тебя, что ты думаешь, что у тебя с этим изречением нет ничего общего. Чрез это ты и дошла до презрения к нему, оскорбила мудрость Божию и погрешила в самом главном. Ибо если брак нечист, то нечисты и все существа, зачатые в нем, следовательно, каким же образом нечистая будет девою? Брак вы считаете двойным, даже тройным позором и преступлением, но вы, избегая брака как порока, этим самым удалением от него делаетесь самыми порочными, избирая то девство, которое порочнее преступления. Куда причислить вас? К иудеям? Но они не потерпят этого: они уважают брак и принимают постановление Божие. К нам? Но вы не хотите слушать Христа, говорящего чрез Павла: **ЧЕСТНА ЖЕНИТВА ЎВСЕМЪ , И ЛѠЖЕ НЕСКВЪРНО .**

Остается причислить к грекам язычникам. Но и они отстраняют вас как людей более порочных. ...Но не унывай: ты имеешь сообщника в этом деле диявола и аггелов его, но нет, даже и не их, не думай, что те, которые довели тебя до такого безумия, думают одинаково с тобой. Ибо они знают, что Бог благ. Послушай, как они кричат, **ВЪМЪ ТЛ КТО ЕСИ СТЫИ БЖІИ .** (**МА` , ЗА` , Д`**), то сїи члцы раби вѣа вышнлго соутъ , иже возвѣціаютьъ намъ поутъ

спасенїа . (**АПЛЪ , ЗА` , ЛН.**) Что вы все еще будете хвастаться девством и превозноситься им? Не лучше ли, удаляясь от него о себе плакать и рыдать о том безумии, за которое диявол, схватя вас, как пленников, потащит в геенну огненную. (Иоанн Златоуст. Книга о девстве. Стр. 7.)

Так вот, видите, какая вас ожидает в будущем страшная участь. Особенно подумайте об этом.

А за тем вот еще я вам прочитаю свидетельство из книги Иосифа игумена Волоцкого: **И́же сре́днѣго чина , и́же соу́тъ мѣрстѣи челоуѣцы , вла́сть и́мѣтъ во́инствовати и́ бра́къ твори́ти въ ни́хъже о́ни не о́сѣждаю́тсѧ . (сло́во , а́и .)**

Из этого свидетельства тоже видно, что брак может совершать не только священник, но и протест-мирянин. Вот вам и ответ на ваш поставленный вопрос.

НЕ ПРИЕМАЮЩИЙ

Вот уж этого я от вас никак не мог ожидать, что вы будете ссылаться на Гангрский

Собор и на св. Иоанна Златоустого и применять эти свидетельства к нам. Напрасно только вы себя утруждали чтением, потому что вы и сами хорошо знаете, что это относиться к нам не может на том основании, что мы, прежде всего, законного брака не отвергаем. А так же и не гнушаемся им, и брак признаем не иначе, как одной из семи Таин, установленных в новозаветной Церкви Спасителем нашим Иисусом Христом. Что же касается свидетельства Гангрского Собора и св. Иоанна Златоуста, то они относятся к тем бывшим еретикам, которые отвергали брак в принципе, или, говоря другими словами, не признавали самого установления шестой Таины.

Сам Иоанн Златоустый, протолковывая слова св. Апостола о тех, кто именно отступится веры, внимая лъстивому духу, пишет: **Ѡ мани́хее́хъ , и́ е́ткратѣта́хъ , и́**

ма́ркѣио́нѣста́хъ , и́ всѧ́комъ и́хъ дѣла́телици си́цевѧ́ глѣтъ , ѧ́къ въ послѣ́днѧа вре́мѧ ѡ́стоупѧтъ нѣ́щѣи ѡ́ вѣ́ры . (Бесѣ́ды а́пѣльскѣа . ли́ , ꙗ́вѣꙗ́ , ꙗ́вѣꙗ́ .)

На тех еретиков приводил Апостольские слова и преп. Иосиф Волоцкий: **Сѣ́л**

глѣтъ а́пѣль ѡ́ е́рети́цехъ , и́же ѡ́реко́шасѧ гдѧ́ на́шего ꙗ́а хрѣ́та і ѡ́стѣ́пиша ѡ́ правосла́вныа непоро́чныа хрѣ́товы вѣ́ры . (ни́же) е́рети́цы о́убо ,

нарица́емѣи возде́ржницы , и́ ма́ркѣио́нѣте и́ мани́хей , и́же и́зобрѣ́тше и́ соста́виша мно́гѧ е́реси , ѡ́ ни́хъже е́дина е́сть сѣ́л : ѧ́къ бра́къ о́убо не ѡ́

вѣ́а пре́данъ бы́тъ , но ѡ́ дѣ́вола . Подо́бно томѣ́ и́ месали́ѧне моудрѣ́ствѣютъ . (ни́же) е́рети́цы о́убо бра́шенъ о́удалѧ́ютсѧ не возде́ржа́нѣа

ра́ди , но скве́рна сѣ́л бы́ти глаго́лютъ , ѧ́коже ѡ́ка́лнѣи мани́хей , и́же не то́чѣю бра́шна хѣ́лѧтъ , но и́ сотво́ршаго бра́шна хѣ́лѧтъ и́ глаго́лютъ , ѧ́къ

бра́шна лѣ́каваго бо́га соу́тъ сотворѣ́нѣа . И́ а́ще кто́ принесе́тъ и́мъ бра́шна , пре́жде проклина́ютъ сотво́ршаго бра́шна и́ глаго́лютъ : свѧ́выи тѣ́ да и́спече́тсѧ . (Просвѣ́титѣль . гла́вѧ , дѣ́ . сло́во , а́и .)

В Кирилове книге так же сказано: **Но ѧ́коже іѡ́аннъ златоу́стѣтъ сви́дѣ́тельствѣтъ , ѡ́ возде́ржни́кахъ , е́нкарти́стахъ и́ ма́ркѣио́нѣтахъ и́ ѡ́ то́тѣи́нѣхъ , кото́рѣи не то́кмо бра́шенъ ра́зныхъ и́мѣ́ти , но и́ жени́тисѧ возбра́нѧ́ютъ , мнѧ́тъ бы́ти бра́чное**

совокупленіе проклятымъ оумышленіемъ . (лї , рї .) Вот о каких еретиках писал

Златоуст в Книге о девстве! И вот на ком сбылось предречение св. Апостола в зач. 284. Но они не относятся к нам, ибо на так называемом «1 Всероссийском съезде» имело место быть следующее определение нас, католических христиан: **Федосеевцы не принадлежат к отвергавшим брак, по злому тех учению, что существуют два бога: добрый и злой, и что брак произошел от злого бога. Федосеевцы же, не имея такого учения, не могут считаться равными с такими еретиками. Федосеевцы и филипповцы идут одинаковым путем с нами – страданий. Наши предки принимали их с начлом.» (Деяния Первого Всероссийского Собора 1909 лета. Лист 56-58.)** После такого признания федосеевых христиан, с какой совестью вы могли приводить против нас свидетельства св. Иоанна Златоустого. Конечно, можно сказать, что только сожженной совестью.

Что же касается вашего «брака», совершаемого ныне простецом мирянином, то относительно его св. Церковь ясно постановила в книге Кормчей словами закона Алексея Комнина: : **Всѣ прочаѣ супружества , ꙗже не съ благословеніемъ црковнымъ и чиннымъ ѿ своего еп пастыря , си естъ ѿ епкопа или тоа парохїи сщ҃енника , вѣнчаніемъ при двоу или тріехъ поне свидѣтелеи свершаемаѣ , по соборномѣ оставленію и стѣхъ оцѣ оученію , незаконна , ꙗчеже беззаконна и ничтоже соуть . (Кормчал , глава , ѿв . лї , фкѣв .)**

Отсюда выходит по вашему, что и Церковь вместе с Алексеем Комниным за такое постановление так же подвергается проклятию.

После этого я бы вам советовал быть осторожнее и не приводить все, что ни попало без разбора.

Затем вы ссылаетесь на Константина Севаста и Матфея Правильника на слова: **любо**

бл҃говеніемъ , любо вѣнчаніемъ , любо съ записаніемъ и т. д. Отсюда и делаете вывод, что брак можно совершать и так и эдак. Но все это далеко не так, как вы стараетесь утверждать. Так как на эти свидетельства вы особенно упираете, защищая свой безсвященнословный «брак», то необходимо особенно остановиться на них и более подробно разобрать.

Прежде всего я начну с того, что такое означает *благословение*. Благословение в церковном смысле, по употреблению у св. Отец, означает церковное благословение брака, то же, что и венчание. Но в законах царей греческих оно употребляется и в смысле обручения, совершавшегося посредством благословения и молитв. В первый раз такое обручение признано и гражданским законом царя Алексея Комнина, который говорит: **Если обручение по порядку, утвердившемуся между многими вследствие обычной, уже совершено, и условия постановлены, а не настало еще определенное время, когда обыкновенно дается христианское благословение и обычные молитвы о обрученных еще не произнесены иереем, то такое обручение в строгом церковном смысле не может быть названо истинным.** (Право греко-римское. Стр. 128.)

По заповеди Комнина, обручение, скрепленное церковным благословением, было уже нерасторжимо, и обрученные по истечении известного времени, непременно должны были вступить в брак посредством венчания. Это узаконено на основании 98 правила 6

Вселенского Собора, где говорится: **Преводѣи естъ , ꙗже иномѣ обрѣченю пометъ , живѣ соущѣ обрѣченикѣ ел .**

Затем еще в новелле Комнина говорится: **Держава наша постановляет, чтобы обручения, которые действительно суть обручения, пребывали неотложны и совершенно нерасторжимы, так как Бог посредствует между соглашающимися (на брачную жизнь). Итак, когда Бог, сочетающий разстоящая, укрепляет и утверждает обручения, да будут они совершенно**

нерасторжимы: расторжение их мы вменяем в расторжение совершенного брака, и покусившиеся расторгнуть таковые обручения, будут признаны расторгателями полного брака. (Право греко-римское. Стр. 135.)

Итак, если обручение всилу церковного благословения было столь же твердо, как и брак, поколику брак уже не мог не состояться, то и слово «благословение», в смысле обручения, могло войти в определение брака. Что же значит слово «с записанием», это слово означает ничто иное, как договор, контракт свадебный или письменный, или заключенный на словах. **В древних римских законах этим контрактом и ограничивалось заключение брака.** (Курс Гражданского права. Т. 2, стр. 164. Состав, 5. Отделение, 4., о браке. Изд. Векс.)

Как скоро два лица, котрые могли вступить в брак между собою, выразили на словах или на письме свое согласие жить в браке друг с другом, брак считался между ними заключенным. (Неволин. История русского гражданского закона. Ч. 1. Стр.212.) Этот контракт значил то же, что в последствии стало означать обручение. В новелле Комнина говорится: **Древний закон поставлял обручение только в одном изволении сочетающихся и не о чем более не заботился, как только о взаимном их расположении, и о последующих за тем контрактах и свадебных задатках.** (Право греко-римское. Стр. 127.)

Эти контракты были введены и в Греческом государстве. Так как при заключении условий были допускаемы многие злоупотребления, особенно если контракт не был записан, а только заключен на словах, то и царь Иустиниан первый обратил внимание на существо контрактов и сделал в 538 г. по поводу этого постановление, в котором сказано: **Когда определено древними законами и нами самими было так же постановлено, что браки могут иметь силу и законность и без брачных записей, на основании одного взаимного расположения. То государство наше наполнилось ложными договорами, стали являться свидетели, лгавшие без опасения, что такой-то муж женщину с ним жившую, звал женою, а она его мужем, и таким образом у них оказывалось мнимое супружество, не бывшее законным. Потому мы признали должным определить сие по естественным законам. Лица высших чинов, сенаторы наши и важные особы чтоб сего не допускали, но чтоб было у них и приданое и предбрачные дары и все прочее, что приличествует славному имени. Из лиц, занимающих должности в военной службе, или места судебные, если кто пожелает поступить в законный брак с женщиною, а не захочит сделать брачных записей, то не должен поступать в сем деле неосторожно, рассеянно и бездоказательно, но пусть идет в какой-либо дом молитвы и снесется с едиком оной св. церкви, а этот, взяв трех или четырех клириков, составит свидетельство, показывающее, что такого-то индикта, такого-то месяца, в такой-то год царствования, при таком-то консуле, пришли к нему в дом молитвы такой-то мужчина и такая-то женщина и заключили брачный договор.** (Курс Гражданского права. Новелла Иустиниана. 74. Гл. 4, 5.)

В законоположении Алексея Комнина еще употреблялись и были писанные; это были контракты о задатке, о приданом, заключающиеся до церковного обручения и тоже без церковного благословения не имели силы и действия. (Право греко-римское. Стр. 128, 130.)

В 13 в. Константин Кавасила спрашивал епископа цитрского Иоанна: **Некто обручился девице не с обычными церковными, но по соласию и с написанием контракта, но его невеста умерла. Можно ли ему сочетаться браком с родною ее сестрою? Иоанн отвечал: Новые законоположения двух царей Льва и Алексея Комнина восполнили недостаток прежних законов о обручении и о браке. Древние законы дозволяли совершать обручение в семилетний возраст по одному согласию и с записью контракта. А новые законы назначили более позднее время для обручения жениха и невесты и определили утверждать обручение не иным чем, как только священносовершением. А если обручение будет совершено не так, то оно признается недействительным, и как бы не бывшим.** (Право греко-римское. Стр. 334.)

Так же пишет относительно брачных договоров и св. Симеон Солунский: **Если у брачующихся есть родители, то они соглашаются между собою и полагают свои мнения о деле. Потом, когда настанет день, когда нужно написать условие, бывает собрание почетных лиц для свидетельствования**

совершаемого и что производится соглашение о законном браке. Для этого назначен и чиновник, который пишет условия и полагает печати договаривающихся в виде креста, показывая, что это дело от Бога, и начинается о Христе. А будущие супруги и их родители подписывают тростию, выражая сим добровольное согласие и свободную волю, и то, что Христос сочеловае их. Посему сперва они и поклоняются Ему и потом уже берутся за трость, это именно ради того, что Христос соединяет их, и контракты эти называются «крестными», и их нельзя расторгнуть без каких-либо законных причин: таких, какие требуются и для расторжения уже совершившегося брака, в противном случае расторжение будет незаконно. (Симеон Солунский. Разговор о священнодействии и таинствах. Гл. 241.)

Из всего теперь прочитанного видно, что запись или контракт, прежде означало чисто гражданскую форму во времена языческих царей, тогда одна эта запись достаточна была для заключения брака. При христианских царях эта запись тоже не теряла первоначального своего значения, потом не всегда признавалась нужною. При Иустиниане запись могла быть заменяема церковным свидетельством. При Комнине же запись без церковного благословения уже совсем потеряла силу своего значения.

Итак по записи могли состояться и утверждаться браки гражданские. Может быть вы спросите, почему это до времени царя Алексея Комнина в Греческом государстве, касательно браков, господствовал старый римский языческий закон? Да потому, что в Греческом царстве **все еще много было язычников, и поэтому греческие цари не решались переменять общего издавна существующего закона.** (Истин. древ. и прав. христианская Церковь. 2 изд. Т. 2. Стр. 223.)

Царь Лев, когда вводил закон о неперменном венчании браков, то выразил взгляд на прежний обычай совершать браки без венчания так: **У древних, писал он, может быть и был какой-нибудь предлог к такому распоряжению, но у нас, когда дела пришли гораздо в лучшее и священнейшее положение, сим пренебрегать не будем.**(новелла царя Льва, 89.)

Из этого свидетельства усматривается то, что в прежнее время введению христианских брачных законов препятствовало неудовлетворительное и не столь священное положение дел в государстве, т.е. оставшееся еще влияние язычества и его законов и борьба с врагами Церкви. И так третья форма упоминается в определении брака, указывает на «брак» гражданский, заключавшийся по древним римским законам. Эта форма брака была отменена и законами царей Льва и Алексея Комнина и церковными постановлениями. А поэтому, если вы теперь будете признавать законным брак только с записанием, то вы последуете закону языческому, который существовал как злоупотребление между некоторыми из древних христиан, но потерявшим свое значение еще в десятом веке, ни для кого не могущим быть обязательным. А вы, к несчастью, как бы не имеете склонности пользоваться этим законом даже и по сей час. Так вот, любезный мой собеседник, приведенные вами свидетельства Константина

Севаста и Матфея Правильника: **ЛЮБО ВЛГВЕНІЕМЪ , ЛЮБО ВЪНЧАНІЕМЪ , ЛЮБО СЪ**

ЗАПИСАНІЕМЪ, означает вовсе не то, что можно совершать брак трем путями, как вы поминаете, нет! А здесь идет речь об обручении жениха и невесты на брак. Эти две формы: **ЛЮБО ВЛГВЕНІЕМЪ , ЛЮБО ВЪНЧАНІЕМЪ**, были введены для обручения

греческими царями Львом и Алексеем Комниным. Что же касается третьей формы: **СЪ**

ЗАПИСАНІЕМЪ, то эта форма, как оставшаяся от древних языческих гражданских законов была ими отменена из пользования даже при обручении. Кроме всего этого, я вам должен сказать то, что если понимать буквально выражение **СЪ ЗАПИСАНІЕМЪ**, то выходит, что можно обойтись не только без венчания, но и без родительского благословения при составлении брака. Следуя вашей логике, вы можете признавать за равные священнословному браку и те сокоупления, которые произошли без и даже вопреки родительскому благословию (не говоря уже о благословении священническом) на условиях, записанных у нотариуса. Чтобы дойти до этого, нужно потерять веру в постановления Церкви, к чему, по-видимому, вы и склонны, раз только

основывается на буквально изложенном у Севаста Арменопула и Матфея Правильника. Блаженный Иероним пишет: **Все следующие закону и пророкам по букве убивающей, а не по духу животворящему, все равно погибнут.** (т. 6, стр. 250.)

Следуя вашей логике, и в нынешнее время возможно совершать законные браки этими тремя равноценными образами. Но в таком случае, вы противоречите собственному «церковному собору», который ясно выражается относительно данного вопроса: **ВОПРОС. Можно ли совершить брак только по согласованию родителей и брачующихся без брачного канона? ОТВЕТ. Следует употреблять молитвословие непременно. ВОПРОС. Можно ли назвать браком одну запись в метрической книге без молитвословия и обещания? ОТВЕТ. Нельзя. Ибо такой брак, как чисто гражданский, церковь не приемлет и не благословляет. (Деяния. Стр. 9. 3-го счета.)**

Затем вы сослались в свое оправдание на прп. Иосифа Волоцкого, на его 11 слово, откуда делаете вывод, что брак может совершать и протест. Но и здесь вы ошиблись, с позволения сказать. По всегдашнему вашему обычаю вы выдернули из слова Преподобного часть, чем, естественно, затмили истину. Св. Иоанн Златоустый пишет: **Не должно выхватывать слова и отрывая члены от тела богодухновенных писаний, брать их отдельно и без взаимной их связи, и произвольно искажать их. Таким образом вошли в нашу жизнь многие неправые мнения по действию диявола, который приучает людей беспечных превратно толковать заключающееся в писаниях, прибавляя или убавляя, помрачать истину. Потому недостаточно сказать о чем-нибудь, что это написано в писании, но должно читать в целой связи речи. Потому что если мы будем разрывать совокупность и связь изречений между собою, то произойдут многия дурныя мнения.** (т. 6, стр. 445.)

Для более точного выяснения истины, я вам прочту это свидетельство Иосифа

Волоцкого в целом его содержании: **Сщ҃енникъ оубѣ стаѣтъ предъ вѣжественнымъ жертвенникомъ, иноческое призываніе сщ҃еннодѣиствѣла : совершаемыи же сирѣчь постризаемыи, сзадѣ сщ҃енника стоитъ, не обѣ нозѣ преклонивъ, ни єдинъ ногъ, не на главѣ имѣла вѣопреданныа словеса. токъмо во сщ҃енникѣ предстола, сщ҃еннословашѣ же ѿ немъ таинное призываніе на главѣ. скончавъ же то, сщ҃енникъ на совершаемаго, сирѣчь на постризаемаго, приходитъ и вопрошаетъ первѣе того, аще всѣхъ ѿмѣщется раздѣленіи, сирѣчь страстныхъ воображеніи, не токмо животъ, сирѣчь житєискихъ, но и мечтаніи, сирѣчь иже во оумѣ похотѣніи : таже совершеннѣишеи жизни того оучитъ, свидѣтельствѣла, якъ подобаетъ средѣ томоу надстолати, сирѣчь иже ѿ среднаго чина, иже соуть мїрстїи члѣцы, ѿ нихъ ѿстолати, иже власть имѣтъ и воинствовати и бракъ творити, въ нихъ же они не оѣждаются : оѣединенымъ же инокомъ вслѣкнимъ образомъ ѿречена соуть. (слово, аї.)**

Можно ли из этого свидетельства выводить ту мысль, что и простолюдину дозволяется совершать брак? Конечно, нет, на том основании, что здесь, в этом свидетельстве говорится совсем не о представлении права тому или иному лицу совершать брак, а о вступлении на путь иноческого жития, о пострижении в ангельский чин. А вы взяли из этого свидетельства несколько слов, чем, конечно, извратили по своему обыкновению

смысл речей, как говорит св. Иоанн Златоуст. Люди же малоопытные могут поверить вам и слепо следовать за вами.

Митрополит всероссийский Иоанн II (1080-1089 гг.) пишет к Иякову черноризцу: **И́ко же сѣи рѣкльз : аще не бывають на просты́хъ людехъ бл҃гословеніе вѣнчаніа , но бодрѣмъ токмо , и кнѣзи вѣнчѣются , просты́мъ же людемъ , ꙗ́кѡ и мѣншицѣ , помѣютъ жены своѣ съ плясаніемъ и гуденіемъ и съ плесканіемъ , разѹмъ данѹмъ всѣмъ и речемъ : иже простѣи законы простыце́мъ и невѣжамъ сѣ творѣтъ совокупленіе . иже кромѣ вѣтвенныхъ цркви , кромѣ бл҃гвеніа творѣще свѣдѣбѣ , таинѡ поиманіе наречѣтъ . Иже сѣ та́кѡ помѣютъ , ꙗ́коже бл҃уднымъ о́пнтіміа дѣютъ.** (Кормчая рукописн. из библиотеки Троице-Сергиево монастыря 16 в. по описи 1795 г. №2 лист, 276, об.)

Из сего свидетельства ясно видно, что для тех, кои вступают в «брак» без церковного благословения, дается такая же епитимия, как и блудникам. Если вы скажете, что здесь говорится не о просто совокупающихся, а о тайном совокуплении, то это неправда. Какое же это тайное совокупление, когда оно сопровождается плясанием и гудением.

Кроме того, где говорится: **иже кромѣ вѣтвенныхъ цркви , кромѣ бл҃гвеніа творѣще свѣдѣбѣ , таинѡ поиманіе наречѣтъ**, выражение **таинѡ поиманіе** имеет следующий смысл: без Церкви Божией, без благословения священнического свадебное совокупление называется «тайное поимание». Святитель признает за одно с тайным браком так же и «брак», совершаемый без церковного благословения. А по правилам церковным, тайный брак запрещается и именуется блудом; точно таким же признается и «брак», совершаемый без церковного благословения.

ПРИЕМЛЮЩИЙ БЕЗСВЯЩЕННОСЛОВНЫЙ «БРАК»

Вы доказываете, что брак простолыдину совершать нельзя, а как же вы допускаете совершение крещения и исповеди простецом, а ведь то-же это делать простецу не дозволяется. А вот у вас и книги, вы ими и своими словами учите других, а вы - простец. А простецу 64 правилом 6 Вселенского Собора учить воспрещено, что вы на это скажете? Кроме того вы, как говорят о вас всюду, относитесь к новопоженившимся как к неверным и не принимаете оных на общую молитву. Что вы можете сказать относительно этого?

Если же вы спросите: «Почему же во многих местах писания воспрещены браки без священников?», то ответить нетрудно. Потому, во-первых, чтобы законному браку дать подобающую честь и красоту церковного благолепия для укрепления в нравственности. Во-вторых, дабы не могли войти родственные связи в супружество. В-третьих, чтобы засвидетельствовать брак церковным венчанием на случай недовольства между супругами. В-четвертых, дабы возвысить брак над развратом, и, как таинство Христа и Церковь, наградить молитвами и молением православного иерея. Вот главные причины установления священнословного брака!

НЕ ПРИЕМЛЮЩИЙ

Вам, вероятно, уже нечем стало оправдывать свой безсвященнословный «брак», вы задаете вопрос, который к существу нашей беседы совершенно не относится. Впрочем же, хорошо, извольте. В толковании на 49 правило св. Апостол пишется: **По семуѹ**

оубѣ повелѣнію всакомѣ правовѣрномѣ хрѣтіанинѣ подобаетъ крестити въ три состава єдинаго безначальнаго вѣа , а не въ три сны не въ три оутѣшители . (толкованіе на мѣ правило стѣхъ аплз .)

Точно так же и в Номоканоне сказано: **Иѡ гдѣ нашъ їз хрѣтосъ многимъ апломъ , сцѣенства не имоущимъ , повелѣ крестити . (ли , ље .)**

Затем, в Потребнике киевопечатном говорится: **Подобаетъ же и сѣ вѣдати , іакъ да лучше єсть простымъ людиномъ совершитса вжтвеное крещеніе , нежели свщєнникомъ проклѣтымъ , или ѡлѣченымъ , или єретичествующимъ . (Потрѣбникъ . Кіевъ , ахмз . ли , и .)**

Так вот, видите, крестить простецу можно. Точно так же не запрещается и принимать на исповедь. В Толковом Апостоле говорится: **Ище прегрѣшеніемъ прегрѣшитъ члкъ впадъ въ грѣхъ . и здригнѣтъ же плоти тѣла своего , и истаѣтъ кости мозговъ своихъ въ постѣ и плачи ничтоже оупѣетъ . аще ли же и зречѣтъ человекѣ грѣхѣ своимъ на срамъ себѣ , ради сегѡ ѡправдитса . (за , рѣд . ли , фме .)**

Затем, в Номоканоне говорится: **Ище оубѣ кто єсть сцѣенникъ , не искоусенъ же , а дрѡгін не свщєнникъ , искоусъ же имѣл дхѡвнаго дѣлніа . семоу паче сцѣенника , праведно єсть помышленіа прїимати . (ли , об .)**

Затем вы говорили, что простецу учить нельзя. А я вам сейчас прочту несколько свидетельств писания, где сказано, что можно. Апостол Павел пишет: **Держитса любвѣ ревнуйте же дхѡвнаа : паче же да прорѡчествуйте . (а коринѣаномъ . за , рѣд .)**

Так же пишет он и к Евреям: **Но оутѣшайте себѣ на всакъ день , дондеже єже сѣ днѣсь призываетса . (за , тѣ .)**

Святой Феодор Студит говорит: **Не только тот, кто имеет преимущество, по званию и сведениям, должен подвизаться беседуя и преподавая православное учение, но и занимающие место ученика, обязан смело говорить истину и свободно отверзать уста. Это, (замечает св. отец), слова не меня грешного, но божественного Златоуста и других отец.** (Творения св. Феодора Студита. Ч. 2 письмо, 2. Стр. 7.)

Из вышеприведенных свидетельств видно, что и миряне в Церкви не автоматы, безпрекословно и слепо идущие за своим руководителем, а разумные чада Церкви, одаренные Божией благодатью и получившие различные дары Святого Духа. Так вот, мой собеседник, как вы ни старались доказать законность своему безсвященнословному «браку», вы не смогли ничего внятного и правдивого привести на среду. Да и как вы можете что-либо доказать, когда целый ряд приведенных мною свидетельств из Священного и Святоотеческого Писания ясно и определенно говорят, что б тайна должна совершаться непременно со священником, да иначе и быть не

может, потому что святая Церковь всегда смотрела на брак христианский как на таинство, и для совершения его признавала необходимость священническое присутствие, его благословение, без которого брак есть не что иное, как блуд.

Святой митрополит Российский Максим (1283-1305 г.) скажет: **Пишѹ же ѿ сѣ вамъ дѣтемъ моимъ ѿ да вси чада моѹ пороженїи въ крѣпѣли новосїѣннѣи , ѿ да дѣржите жены ѿ сѣа соборныа ѿ апльскїа цркви , занѣ жена спасенїа ради члческаго высть . аще же ихъ дѣржите въ блудѣ безъ блгословенїа црковнаго , то что ти въ помощь есть . Но ѿ молиса имъ ѿ ноуди ихъ , аще ѿ старїи соуть ѿ младїи , да вѣнчаютса въ цркви . (кормчал библіотеки Троице Сергіева монастырѹ . глава , ѿв . ли , сѣс . об .)**

Согласно с этим и св. митрополит Всероссийский Фотий в 1410 г. писал к архиепископу Иоанну и всему духовенству новгородскому:

ѿ которыи не по законѹ живѣтъ съ женою , безъ блгословенїа поповска поналиса , тѣмъ епитимїа три лѣта , какъ влданноу , да паки совоклпннн ихъ . а оучите ѿ приводите ихъ къ православію , съ блгвенїемъ понматисъ съ женами , а не съ блгвенїемъ възхотѣтъ жити , ѿно ихъ разлчннн , а не послушаютъ ѿ вы , попы , не принимаюте ихъ ни приношенїа , ни дары имъ не даванте , ни вѣородицына хлѣба . (Акт. археогр. экспед. Т. 2 № 369.)

Далее, в житии св. Савы архиепископа Сербского, пишется: **Посылаетъ (сѣиѿ Сѣва) ексархи многи възыскающе ихъ же погански кромѣ блгвенїа ѿ молитвъ жены поемлющихъ ѿ снхъ вѣнчати повелѣваетъ , аще въ старости ѿ дѣти таковы ѿмоуце воудѣтъ , ѿ снхъ подѣ ѿкрнлѣ матерѣ прїѣти , ѿ съ ними вѣнчати . (Житїа сербскихъ сѣихъ . рукопись библіотеки Троице Сергіева монастырѹ . еѿ вѣка . по ѿписи номеръ ѿ . ли , рѣ . такожде въ макарьевскон миненїи четвен , январѹ , дї .)**

Точно так же свидетельствует о браке митрополит Всероссийский Симеон, который писал в 1501 г. в Пермь: **ѿ которымъ оу васъ женилися ѿ они вы женилися с блгвенїемъ ѿ сѣенника съ вѣрченїемъ ѿ съ вѣнчанїемъ по законѹ хртїанскомѹ . (Акты историч. Т. 1. № 112.)**

Видите, какое решение выносят только что перечисленные выше свидетельства безсвященнословному «браку». Не считают его, по вашему, браком законным, а прямо именуют его ни чем иным, как блудом, потому что его основание – не учение св. Отец и учителей Церковных, а обычай, да еще безразсудный, оставшийся от времен языческих, как назвал его царь Алексей Комнин. Вот, какое ваше основание, какой фундамент, на котором вы строите свои незаконные, с церковной точки зрения,

«браки». Послушайте, что пишет про таких как вы преподобный Максим Грек: **Еретикиъ во онъ есть кто мнѣнію своемъ лживомъ крѣпцѣ прилѣплѣетса , и извѣстною совѣстію истинѣ вѣрно и противѣ глаголетъ , жестоцѣ вѣзъ надѣжди исправленіа .** (Творения преподобного Максима Грека. Т. 2. Стр., 421.)

За то, что вы незаконное называете законным, св. Отец называет вас еретиками. Далее, книга Щит Веры говорит: **Еже оубо не тожде со стѣми оцѣи моудрствовати , вѣда вѣліа и ересь есть .** (всѣгда , в .)

Подумайте об этом, милейшие.

В книге Гавриила Филадельфийского говорится: **Ибо не еже другъ со другомъ слещи , сирѣчь мужъ съ женою бракъ составлѣетъ , но законное ихъ изволѣніе ꙗкоже речеся .** Блгословлѣетъ жеся и почитѣетса сщѣнническимъ бытіемъ и блгвѣніемъ ꙗкѡ таина .

Что вы на это скажете?

Касаемо же второго вашего вопроса, то, ввиду строгого запрета от св. Церкви благословлять блудническое безсвященнословное сожитие, дерзающие совершать такое, подвергаются церковному запрещению, ибо таковые: **Не вѣолвиѣтъ бракъ составлѣютъ , но блдническое смешѣніе .** (кормчал , глава , мѣ . ли , тлѣс .)

Что же касается тех из нашей братии, кои по юности или по иному влечению вступают в сожитие без священнического венчания и не почитают свое сожитие за законное, а наоборот, смиряются перед Церковью, то мы к таковым относимся не как к неверным, порицания им не творим, детей их крестим, при болезни исповедуем, дома их посещаем, от слушания божественной службы не отгоняем, и по всему равное попечение имеем о них как и о своих душах, но только на общую (вкупе) молитву и в пищи с ними не сообщаемся, руководствуясь каноническим постановлением: **Ибо бракъ ꙗще и безсмѣртно егѡже исподохомъ : мнитса оубо носити изобразѣніе еже ради прїиманіемъ . но ꙗще не прїемлетъ помощника законъ , и сщѣнною трѣвою вѣтхое престѣплѣніе не ѡмыетъ , скверненъ быти мнитса , ꙗкоже и раждаемїи младенцы , ꙗще не вжтвенною ѡчиствлѣтса банею , кромѣ нашегѡ ѡстоатъ прїѡбщѣніа .** (матлѣи правилникъ . составъ , ф .)

Но так как они не по гордости отреклись от истинного брака, но по неимению православного священства , то мы о таковых разумеем не как о неверных, а как о истинных христианах, считаем, что они – братья наша, члены Христовой Церкви, заступники Православия. Человеческую правину брака, требуемую законом исправно имеют, а за неподобление венчания, со смирением находятся в отлучении, так как отлучение есть часть будущего наказания, необходимое для праведных, а тем более для согрешающих. И мы веруем, что со своим смирением они могут испросить себе милости от Господа, дабы Он не осудил их с преступающими волею заповеди и установления Церкви Христовой. Наш же совет таковым, -- жить действительно по христиански, с неверными не иметь сообщения в пищи и питии, ни в молитве и в

обычаях внешних. Детей воспитывать в страхе Божиим, и тогда Господь не оставит Своей любвеобильной милостью.

Заканчивая нашу беседу о браке, я вам должен сказать, что всеми теми свидетельствами, которыми вы хотели доказать законность своему безсвященнословному «браку», вы не доказали ничего, а мои вопросы, мои свидетельства, вы обошли совершенным молчанием.

Можно ли после этого на таком основании строить здание? Можно ли на песке строить здание? Св. Феодор Студит пишет: **Всѣ̀ ѡ́лика твориши или глѣши , и мѣ̀ни свидѣ̀тельство ѿ стѣ̀хъ писанїи . (книга никона черныа горы . слово , иї .)**

Вы же подтвердить писанием свое положение не могли, почему и заблуждение ваше очевидно. Обращаюсь к вам, любезные, оставьте свое лжемудрование пока не поздно, обратитесь к истине, к той самой истине, которой держались и наши достопамятные предки старопоморцы, приступите к соединению с Христовой Церковью через общую купель. Вспомните, наконец, знаменитого столпа веры Христовой Андрея Дионисьевича. Ведь все они тоже не признавали законным «брак» безсвященнословный, а вы им не следуете, вы их учение оставили, пошли совершенно чуждой им дорогой. Как же вы осмеливаетесь называться «поморцами», когда исповедуете не православное учение о браке, а латинское, когда дерзаете по люторски, не имея хиротонии, «благословлять браки»? Ваш, неведомый никому из православных доселе, скачковский «канон» является еретическим нововведением, таким же мерзким, как и все нововведения никониян. О таких новинах писал преп.

Иосиф Волоцкий: **И выша стїи и вѣ̀носнои оцїи , иже законы оуставиша , и весь оуставъ хрї̀тїанского житїа сотвориша , и цр̀ковнаа блгочїна и оуставы предаша ... И мїтвы на крї̀щенїе и на вѣ̀чнїе ... Сїаже всѣ̀ не ѿ прр̀кз , ни ѿ аплз прїахомз , но ѿ стѣ̀хъ оцїз нашихъ , ѿ стїен и прпбныхъ . Иже не прїемлетъ сїхъ , ниже вѣ̀ренъ , ниже хрї̀тїанннмъ можетъ быти . (Просвѣ̀титель . стр. тѣ̀в , тѣ̀г .)**

Ваше же конечное заявление достойно похвалы. Для чего потребен при таинстве брака священник? Священник, говорите вы, нужен для того:

1) "чтобы законному браку дать подобающую честь." Под "подобающей честью" должно разуметь ту, о которой св. Апостол в зач. 231 пишет: **бракъ чє̀стенъ , и лѡже не сквє̀рно .**

Об этой чести брака, согласно учению православной Церкви, в Малом катехизисе пишется:

Достоанїе брака , иже быває̀тъ ѡ́щимъ и зволє̀нїемъ ѿ тѣ̀хъ , иже вхѡдѣ̀тъ въ тѡ̀ достоанїе безъ всѣ̀кїа пако̀сти . и блгословє̀нїемъ сцїє̀нннческнмъ : егда себѣ̀ ѡ̀брѣ̀чѣ̀ютъ взає̀мнѡ , вѣ̀рѡ , чє̀сть , и лнбѡвь брачнѡю соблютїи . мїтвѡю , и блгословє̀нїемъ ѡ̀тверженъ є̀сть , и таиннѡ именѣ̀тъся по речє̀ннѡмъ : таинна сїа велика є̀сть . таковѡє̀ достоанїе брака и писанїе стѡ̀е похвалѣ̀тъ : чє̀стенъ бракъ , и лѡже не сквє̀рнѡ . (лї̀ , мѣ̀ , ѡв .)

В данном вопросе вы, дорогой «браков любитель», согласуетесь, как ни странно, с христианским учением. Действительно, для подания законному браку подобающей чести нужен священник. А так как у вас священника нет, то и подобающей чести браку дать некому, потому и остаются ваши «браки» безчестными.

- 2) «чтобы дать браку красоту церковного благолепия.» А если нет священника, то «брак» остается без красоты, неблаголепным.
- 3) «для укрепления нравственности.» Значит, без священника брак не укреплен и безнравственен
- 4) «чтобы засвидетельствовать брак церковным венчанием на случай недовольства между супругами.» Значит, и в гражданском отношении без церковного венчания брак лишен своей законной силы и твердости, так как не засвидетельствован Церковью, и всегда свободно может расторгаться.
- 5) «возвысить брак над развратом.» Если для возвышения над развратом нужен священник, то за его отсутствием, ваш «брак» остается наравне с развратом, никем не возвышенный.
- 6) «и, как таинство во Христа и Церковь, наградить молитвами и молением православного иерея» Здесь уже все вполне высказано, чтобы быть таинством во Христа и Церковь, брак должен быть награжден священническим венчанием; а так как православного иерея у вас не обретается, то «брак» ваш не награжден его молитвами, он уже остается не таинством, тем более не образующим союз Христа с Церковью. Ведь я здесь доказываю совершенно то же самое. Если вы и далее будите защищать свои игралыща, нарицая их «браком», то такая защита будет видиться всем жалкой своею ложью и безнравственностью.

ПРИЕМЛЮЩИЙ БЕЗСВЯЩЕННОСЛОВНЫЙ «БРАК»

Крестить и исповедывать и учить мирянину-простецу дозволено ради нужды, в этом я с вами согласен. Что же касается совершения брака, то, как вы доказываете, таковой совершать простецу нельзя. Однако ж, как утверждают церковные историки, уже ранние поморские отцы благоволили безсвященнословным бракам. Вот я вам почитаю из книжки историка Андреева: ***В первое время Андрей Денисов мог крепко стоять против брака, и брачная жизнь между безпоповцами утвердилась только на юге в Чулуеве, на Дону, в Австрии, там где окружающая сфера всего скорее обуславливала гражданскую и общественную жизнь. Явились и там браки между безпоповцами, и Андрей Денисов уже соблаговолит на них.*** (В.В.Андреев. Раскол и его значение. Стр. 228.) Вот видите, сам многогневный Андрей Денисов разрешал безсвященнословные браки. Но в таком взгляде на этот вопрос Андрей Денисов не был первым – как утверждает тот же Андреев, еще в 1685 году ***...в Москве проповедывали брак в безпоповщине Антон Кауров и Семен Артемьев. Первый из них был современником соловецких челобитчиков.*** (В.В.Андреев История раскола. Стр.229.) Так что, как ясно доказывает история, среди старообрядцев-поморцев безсвященнословный брак всегда имел место быть.

НЕ ПРИЕМЛЮЩИЙ

Когда невозможно подобрать правдивых исторических фактов или сослаться на авторитет св. Писания, зачастую прибегают к мутной водичке сомнительного источника, да и не исторического источника вообще, а непонятно зачем приведенного описания. Как известно, старые попы поставления дониконовского дожили до начала 18 века, как пишет писатель жития учителя Андрея Денисова, даже в Выговской пустыне подолгу жил старый священноинок Феодосий, благословивший все монастырское строение, а так же поставивший Даниила Викулича в киноиархи сей славной обители. Что же касается времени жизни Антона Каурова и Семёна Артемьева, то время их проповеди самосводного «брака» относится к последней трети 17 века, когда было еще достаточно благочестивых священников старого поставления, могущих благословлять браки. При их жизни проповедь самосводных безсвященнословных «браков» могла иметь место лишь в среде общества, принципиально отвергающего православных священников, а значит православную иерархию и, получается, Православную Церковь вообще. Такое мы зрим у многих древних и современных западных еретиков, к примеру, у стригольников, жидовствующих или у люторцев с кальвинами. Да и у вас, как выясняется.

Что же касается вопроса приятия самосводных браков в Поморье, то и здесь вы, мягко говоря, заблуждаетесь. В 1725 году на Выгу состоялся собор под председательством учителя Андрея Денисова, на котором в первых статиях было постановлено: **а** .

Новожены въ скитѣхъ шедшими съ женами во единомъ въ скитѣ ѿнюдъ не жили , ꙗкѡ во всѣхъ хрѣтианѣхъ хранится . б . Идѣже пребываютъ новожены , православнымъ нашегѡ пѣстыннагѡ согласїа тамъ никогдаже жити . **в** живущимъ повелѣтъ преходити во иные скиты . **г** . Новоженамъ подскитскимъ вѣдѣнїемъ живущимъ крѣпко заказати , дабы ксеѣѣ таковыѣже новоженовъ , и иныхъ безчинныхъ ѿнасъ и ѿиныхъ приходящихъ не принимати , чтобъ безчинїе не умножалоса . **д** . Оу новоженовъ вскитѣ младенцевъ раждающихся не крестити подвеликимъ запрещенїемъ , кромѣ самыа смертныа ноужды . **е** . Обличенымъ въ блуднѣмъ согрѣшенїи . потѣлесномъ наказанїи , церковнаа казнь , мѣ днїи предцѣковїю столѡти , входящимъ и исходящимъ поклоняющимся . **ж** донелиже не исполнитъ мѣ днїи на ѡщенїе непрїятенъ , ꙗще и годъ промедлитъ въ томъ . **з** . **И** иже многажды въ таковыѣхъ ѡбличенїи не исправляются , таковыѣхъ изъ пѣстыни изгонати . (Рукописное собр.

Пушкинского Дома, собр. Заволоко, рук №3; БАН. Собр. Дружинина, рук. № 8.)

Не понятно, что вы, милейший, имели в виду под выражением «поморские отцы благоволили безсвященнословным бракам.» Может быть, «благоволение» заключалось в церковной казни, а может быть – в изгнании из скитов. Потрудитесь объяснить.

В начале 18 в. между выговскими поморцами и многоученым отцом Феодосием Васильевичем возникла переписка по вопросу новоженов, из которой становится ясной точка зрения старых поморцев. В своем послании к польским християнам поморские отцы пишут буквально следующее: ...**По крещенїи соущимъ поимати жены безъ**

црковнагѡ чиннагѡ браковѣнчанїа мерзко естъ и нечестиво и аплскаго и оческаго законоположенїа чюжде , всакомѡ вѣдомо естъ . (соборное

посланїе выговцевъ къ польскимъ медосеевцамъ ѡ бракѣ) . (Цит. по П.С.Смирнов. “Из истории раскола первой половины 18 века.» С.Пб. 1908. Стр. 58.) И

далее первобытные поморские отцы пишут: **И сѣлѡ вѣдовмѣтнѡ естъ и страха** **полно таковымъ смѣшатиса кромѣ црковнагѡ брачнагѡ ѡщенїа , и** **наипаче кромѣ всакаго ꙗснаго свидѣтельства вѣтвенныхъ писанїи . (ниже)**

И ... ꙗще кромѣ брачнаго ѡщенїа дерзати поимати жены , и ꙗще **таковымъ намѣренїемъ начнемъ вѣтвеннаа писанїа разсуджати , наипаче**

же та , і́же въ кра́инности нѣкогда рече́ннаа , а съ црѣ́ковнымъ прочимъ
вѣ́твеннымъ чи́номъ же и оу́ста́вомъ , і́а́снѣ́ положѣ́ннымъ ѿ стѣ́ихъ о́цъ ,
не соче́тати и́ потомѣ́ не разсѣ́ждати : вса́ намъ растла́тса и́ го́рнла́ до́лѣ
боу́детъ , до́льнла́ же го́рѣ́ . (ни́же) И́ а́ще смѣ́емо ѣ́сть ко́мѣ́ мѣ́дрова́ти ,
кратко́временныа́ ра́ди о́ныа́ рѣ́чи , і́а́ко дре́вній хрѣ́ті́ане́ безъ бра́ковѣ́нчани́а
ѿда́хѣ́ моу́жеви́ дщѣ́ри своа́ , не і́авнѣ́ ли боу́детъ сїе́ неі́сто́вство и́ оу́ма
и́зсѣ́плѣ́ніе ; (ни́же) И́ а́ще и́ си́хъ ра́ди сло́веса́ возмо́жно боу́детъ ко́мѣ́
неі́сто́вствовати и́ кро́мѣ́ собо́рнагѡ́ преда́ніа́ и́ црѣ́ковнагѡ́ чи́ннагѡ́
бра́ковѣ́нчани́а по́нма́ти же́ны , сїе́бо и́ ѿва́са , и́ ѿна́са , и́ ѿ вса́кагѡ́
бл҃го́чтївѣ́шиагѡ́ ненавї́димо и́ гнѣ́ша́емо ѣ́сть , и́ , і́а́коже́ вы́ше рѣ́хомъ ,
мно́гаа́ привхо́дитъ чело́вѣ́ческо́мѣ́ ро́дѣ́ па́гѡ́ба ѿ невни́манїа́ кра́ткихъ
рече́и и́ несоче́тани́а къ про́чемѣ́ црѣ́ковно́мѣ́ оу́чѣ́ельствѣ́ . (Там же. Стр. 59.) И
далее, дабы у вас, любезный самосводных браков любитель, не возникало более
никаких увертливых отговорок, выговские отцы провозглашают вслед за всей
Христовой Церковью: **Е́ще́же и́ всѣ́мъ намъ позна́емо́ до́лжно соу́тъ , і́а́кѡ
ѡ́бразъ и́ли со́верше́ніе бра́ка пре́дъ і́ере́омъ сверша́етса́ , а́ не пре́дъ кѣ́мъ
и́нымъ , і́а́же ѿ́ несвѣ́щенныхъ .** (Там же. Стр. 61.) За пространность отсылаю
любопытствующего к вышеприведенной книге профессора Смирнова

Как видно, вы вовсе не следуете учению наших премудрых отцов, вы пошли совсем
чужой им дорогой. И как же вы осмеливаетесь носить их имя «поморцы», тогда, как
идете вопреки их учению? Нет, вы не поморцы, поморцы этому не учили. Выговцы
пишут: **И́ не во́ кто́ мо́жетъ ѡ́бръѣ́сти ви́ноу́ и́ ре́ци , і́а́кѡ во́время́ ноу́жды и́
безъ црѣ́ви и́ли безъ сщѣ́нника мо́щно бра́кѡ́ соверша́тиса́ , і́а́коже́ и́ прочимъ
сщѣ́ннымъ та́иннамъ , креще́нію и́ пока́нію .** (там же. Стр. 62.)

Вот и еще одно свидетельство: **ѿ́ собо́рнагѡ́ положѣ́ніа́ бы́вшагѡ́ въ
выго́рѣ́цкомъ о́бще́жительствѣ́ дани́лова мнѣ́тырѣ́ , въ ле́то 7313 . ѡ́
ны́нѣ́шнихъ само́водныхъ , и́ ѡ́ пре́жнихъ бл҃гослове́нныхъ бра́кахъ** (из
собрания поморских рукописей И.И.Плюхина.) :

**Поне́же въ ны́нѣ́шнла́ послѣ́днла́ времена́ , соу́щихъ црѣ́кови́ю стѣ́ю
ѡ́предѣ́ленныхъ зако́нныхъ дѣ́йстви́тели , си́ ѣ́сть е́пко́повъ , и́
презвї́терѡ́въ правосла́вныхъ о́бръѣ́сти нево́зможно , и́ми же́ соверша́хѣ́са́
пра́вильно и́ незазо́рно вса́ се́дмь стѣ́иа́ црѣ́ковныа́ та́инны́ . Та́ко ѡ́ныа́**

таинны хрѣтіанскїа , и хъже всѣхъ црковъ хрѣтова , простолюдинамъ , и въ самоноужишнихъ случаехъ исправлѣти не повелѣваетъ , но точию двѣ таинны , крещеніе и покаяніе . И другїа пѣть , единымъ епѣкопомъ и презвитеромъ совершати законоположи и оутверди . Того ради благословно повинующїиса , црковнымъ законамъ : не смѣютъ неданнымъ чиномъ дѣнствовати по гдню словеси : аще кто преслоушаетъ црковъ , воуди тебѣ ѣкѡ ѣзычникъ и мытарь . И паки : проклатъ естъ разоржани оуставы оческїа , и непремѣнныа законы црковныа , по глїющемъ въ писанїи : не предлагани предѣлъ вѣчныхъ , ѣже положиша оцы твои . Нынѣ же воспрїемлемыа и дѣющїася , не по црковномъ положенїю браки , за законныа прїѣти за сомнѣніе оупасаемса : и за сїе многїе гаждаютъ и хоулатъ насъ , и подвергаютъ натлгательно къ нѣкоторымъ еретикомъ хоулащимъ и за сквернѣ вмѣнѣющимъ , блгвенныи бгомъ бракъ . Бгомъ же блгвеннагѡ брака , мы не ѡвергаемъ и не хоулимъ , и въ сквернѣ не вмѣнѣемъ , но прїемлемъ . Таковымъ же невраголюбнымъ натлгателемъ , при семъ во ѡкончанїе сегѡ нашегѡ разсмотрѣнїа и оустановленїа , полагаемъ готовое ѡвѣщанїе прѣжде бывшагѡ бгомѡудрагѡ оца нашегѡ андрѣа дїонїсьевича , въ посланїи егѡ къ левдооїю васильевичѣу писаное сице : Такѡ мы глѣмъ , и не возбранѣемъ брака , а дѣвство же паче брака почитаемъ : и сѣло совѣтдемъ по семѣу ноужномѣ настолщемѣ времени , не ѡвремененнымъ , и чистымъ пдтѣмъ теци . Аще ли кто не послоушаетъ , но хоуетъ сопрлгѣтиса , сопрлганиса : не возбранѣемъ въ томъ , но точию по црковномъ преданїю . и како ; Слыши что глѣтъ сщєнныи црковныи законъ , въ вышереченныхъ : Взыши епѣкопа блгочестиваго , или ѡ егѡ парохїи сщєнника . и блюди , да бы ѡба были блгочестивы , занѣ сщєнникъ ѡ епѣкопа биваетъ , и ѡ негѡ правимъ и наставлѣемъ , и разрѣшаемъ естъ , и егѡ повелѣнїемъ всѣ таинны совершаетъ . Въ сїмъ же да ѡвращеши црковъ блгочестивѣю , по блгословенїю православногѡ епѣкопа ѡсщєннѣю , и ѡ еретикъ не ѡскверненѣю : и тако вѣнчаниса , и живи по

законъ вѣнчанію ꙗкоже лѣпо православному христіанству , а клеветы не шиваніи на смиренноподвѣтныи жителіи , ꙗковы бракъ возбраняемъ : сего законнаго брака не возбраняемъ . Ищелиже кто правоверенъ , и не можетъ обрѣсти , ни епископа блгочестиваго , ни съ нимъ ни ѿ егѡ блгословляемаго свѣдѣнника , къ симъ же ни жертвенника православнаго : прочее въ сопряженіе жены кромѣ сихъ не дерзати , и ниже насъ ѡглаголати . Не мы сіи , и ми же бракъ состоитъ ѿемлемъ : но законъ вѣнчаніи , и црковь , и епископъ , и ѿ негѡ іерей , и ѿ нихъ же и вѣнчаніе бываесть . Буди же , аще ли не ѿ воздержанія своего , за возбраненіе незаконнаго сопряженія таковаго , дерзостію своею начнеши пакы хулити : оужаснися , на когѡ поидетъ хульное твоє слово ; Понеже владычними словомъ , и апльскими свѣдѣнныи црковными закономъ , въ сихъ оуставахъ заключиса бракъ , и кромѣ сихъ ѡнюдъ не поидстиса . Егѡже всепремоудрыи всемогущии вѣнчанныи свдѣбаміи вса свобода сіа и ѡтаса . Прочее аще не воздержанъ еси , оубоиса законодавца црл горнихъ силъ : оуспрамяса свѣдѣнаго апльскаго законоположенія , оустрашиса ꙗже обзтавленія законнаго : вса свпрѡжества , кромѣ вышереченнаго чиннаго браковѣнчанія , ꙗкѡ беззаконна ѡмещетъ , и ни во чтоже вмѣнаетъ .

Видите, как учили наши предки поморцы, не по-вашему, что по нужде можно совершать брак и простецу.

Затем вот и другое свидетельство предков-поморцев. Когда на Выгу узнали, что в Москве Василий Емельянов допустил у себя в общине безсвященнословный «брак», то там, на Выгу, по этому поводу был собран собор, на который и приглашен был из Москвы Емельянов. Приезжая на собор, Емельянов оправдать свои действия не мог, а одно просил в своем проступке прощения. После чего отцы собора сделали постановление, к каковому Емельянов и приехавшие с ним подписались. Редакция этого постановления такова:

Лѣта 737 , февралѣ кѣ днѣ .

Бжією поміцію сошѣдшеса выголеѣзинскіа жителіи , въ лѣзинское общество разсудѣа колебаніе и многи распри и раздоры во всецрковнѣхъ чадѣхъ , ѡ нововозведенномъ въ црствующемъ градѣ москвѣ , нѣкїихъ христіанъ смннтельномъ толкованіи ѡ новопоженившиса , а имено василіа емельянова съ послѣдующими емѡ . Сихъ оубо новотолкованіе христіанское смнѣніе желѣа оусердно рѣшитъ , многѡ

оубѣщевахомъ прибывшаго къ намъ , сего̀ собраніа началоводителя
вышейменованнаго василіа , что̀бъ онъ всеконечно̀ оставилъ сѣ̀
сомнительныа толкованіа и дѣ́ствіа , и по многому̀ оубѣщаніи и
предложеніи сщ҃енныхъ правилъ , оустѣпн своихъ степени разсѣ́женіа ,
повиноу̀сѣа выголе́зникимъ общежителемъ единогола́сенъ быти въ
древлепреданномъ ст҃оо́ческомъ преданіи . и нача́ло сотвори́ предъ образомъ
сщ҃ителя нашего̀ гд҃а и вѣ́а іса хр҃та , и пречтѣ́а егѡ̀ и пребл҃гвѣ́енныа мѣ́ре ,
и стѣ́ншаго всѣ́хъ рождѣннаго въ жена́хъ прѣ́чи и кр҃телеа іо́анна , въ егѡ̀
прешѣдшихъ оученіа́хъ и дѣ́ствахъ не согла́сныхъ сщ҃енномѹ̀ писанію . та́къ
же и предъ ва́ми обществомъ оубѣща́сѣа , сего̀ не твори́ть ѿню́дъ , и ни
чемѹ̀ не оучи́ть . кото́рое онъ своѣ оубѣщаніе , нижеслѣ́дующими статья́ми
сѣа подписа́ніемъ своѣа рѣ́ки си́це оубла́здетъ :

Ѧ.) Ѿ бра́кахъ моудрствовати́ та́къ , ка́къ на́ши прѣ́жніи о́цы , да́ніилъ ,
а́ндрѣи и симео́нъ діо́ниісьевичи и прѣ́чи по ни́хъ .

Ѧ.) Не признава́ть въ си́хъ бра́кахъ ни цр҃ковнои́ формы , ни соверше́ннѣа ,
кро́мѣ мѣ́твосло́віа сщ҃енническаго̀ .

Г.) Бра́косовоку́плѣющимъ вно́вь мѡлѣбно́въ не пѣ́ть и не бла́говослова́ть не
бла́гвѣ́енное цр҃ковію .

Д.) Вно́вѣ бра́чившихъа вско́рѣ не принима́ть въ общеніе , но тогда̀ , е́гда
своѣ жителство о́удосто́ятъ къ соблюде́нію чистотѣ́ , и оубѣ́тъ оучина́тъ
прѣ́жнее и́справити .

Е.) Си́хъ бра́ковъ о́утвердите́лен е́стли онѣ́ всѣ́ не пока́ютсѣа , конечно̀
ѡлѣ́читъ . а́ще не ѡбратѣ́тсѣа , соверше́нно запрети́ть , что̀бъ не толкова́ли,
и томѹ̀ не оучи́ли .

Ж.) Ѿ сы́нѣа погнѣ́бельномъ , въ противно́сть разсѣ́мѹ̀ сщ҃еннаго̀ писаніа́ и
толкованіа́ ст҃ыхъ о́цъ , ѡню́дъ не толкова́ть , и въ наро́дъ того̀ сомнѣ́ннѣа
не вноси́ть .

На по́длинномъ подписа́но си́це :

Въ семѣ ѡбязательномѣ письмѣ , ѣже вѣгомѣ не согласномѣ , ѡ раздѣлѣніи сегѡ плачѣвнаго времени и ѡ новопоженнѣвшиха , согласуѣюся прежнимѣ оцѣмѣ и настоящими выголеѣзскимѣ жителѣи , ѣдинооѣсердствѣю , и въ предѣ никаковагѡ защищеніа безѣ священнословнымѣ бракомѣ чинитѣ не боудѣ : въ чѣмѣ и подписуѣюся , василіи ѣмельяновѣ .

Семѣ ѡбѣтованію жителѣа цѣртвѣющаго града москвы василіа ѣмельянова . ѣже по прежнемѣ въ противность нашимѣ оцѣмѣ ѣмѣ не толковатѣ и не творитѣ , мы общежителѣи выголеѣзскіа согласуѣемса и ѡбѣщамса ѣмѣ дѣховно и тѣлесно способствовать , въ чѣмѣ и подписуѣемса .

На подинномѣ написано тако :

Грѣшныи ѣнокѣ ѣовѣ . старецѣ лѣѡФилѣ . архіепѣ дементьевѣ . тимоФѣи андрѣевѣ . семѣнѣ андрѣевѣ . ѣванѣ ананасьевѣ . алеѣзи алеѣзиевѣ . ѣванѣ сидоровѣ . вмѣсто лѣѡдора григорьевѣ , и мирѡна ѣванова , селивестра григорьевѣ , тимоѣла мирѡнова : по ѣхѣ ѡбщемѣ прошенію и за сѣвѣ роукѣ приложилѣ ѣванѣ тимоѣевѣ . григоріи никитинѣ . и прилѣчнѣвыиса быти при соборѣ семѣ ѣванѣ лѣѡктѣистовѣ подписуѣюся . (цит. по К.Надеждин. "Споры безпоповцев Преображенского кладбища и Покровской часовни о браке." Стр. 6.)

Возвратясь обратно в Москву, Василий Емельянов, несмотря на свою подпись **ВЪ** предѣ никаковагѡ защищеніа безѣ священнословнымѣ бракомѣ чинитѣ не боудѣ , стал по прежнему чинитѣ безсвященнословные "браки". (там же. Стр. 5, 6.)

Отсюда вытекает сам по себе вопрос, какие же вы поморцы? Вы, скорее, василианцы, но, во всяком случае, не поморцы подумайте и поразмыслите. В самом деле, если бы безсвященнословный "брак" был так же на равне законный, как и со священником, то для чего надо было делать такое решительное постановление:

Всѣ прочаа свпроуѣжества , ѣже не съ вѣгословеніемѣ цѣрковнымѣ и чиннымѣ ѡ своегѡ си пастыря , си ѣсть ѡ ѣпѣкопа илѣ толѣ парохіи сѣенника , вѣнчаніемѣ при двоу илѣ тріеихѣ понѣ свидѣтелен свершамса , по соборномѣ оуставленію и стѣыхѣ оцѣ оученію , незаконна , пачеже беззаконна и ничтоже соутѣ . (кѡрмчаа , глава , ѣв . ли , Фѣв .)

Кроме того, первоначальный ваш предок Иван Алексеев, считал, что: «...истинным и совершенным браком бывает только тот, который заключается не только по взаимному согласию жениха и невесты, но и посредством церковного венчания, не мог одобрить брачных сожителств тех из безпоповцев, которые стали вступать в супружеские отношения по одному взаимному согласию.подобные сожительства он называл «бездельничеством», «мордовским

поятием», «бреднями», и тому подобными именами, и доказывал, что поиматися на едином согласии домовном нетвердо и нечестно, и великих бед пред Богом и человеку ходатайственно, и церковной и гражданской казни достойно, и людского жительства подлежит изгнанию.» (Нильский. Семейная жизнь в русском расколе. Стр. 194-195.)

В связи с этим не удивительно то, что Выгореция сияла во всем христианском мире лишь до тех пор, пока твердо в той обители учили отцы о невозможности заключения безсвященнословного «брака»; когда же в Суземке угнездилось никем не веданное учение брачных, обители поморские стали клониться к закату, а вскоре и вовсе были разгромлены нечестивцами с Божьего попущения. Нечто подобное происходило и в прежние века: ветхий Рим пал ересью Аполлинария, второй же Рим пал после принятия унии с латинами, третий Рим поглотила никониянская ересь, Выг пал после принятия самосводных «браков».

Известный брачный начетчик Ф.О.Румянцев на публичной беседе 16 сентября 1912г., в присутствии всероссийского самобрачного собора в храме 2-й общины, что в Москве, согласно stenографическим записям 3-й речи 2-й беседы, заявил, что **«Исторические данные говорят, почему это так. Пастыри христианской Церкви требовали, чтобы люди шли в церкви и венчались не потому, что в этом была сама сила(?), а потому, что когда явилось беззаконие в людях, когда они сами стали сходиться и расходиться, чтобы уничтожить это беззаконие, пастыри Церкви предписали, чтобы они венчались.»** Из этих слов ясно видно, что сходиться браком самим по себе без венчания считалось тогда беззаконием; а что для уничтожения этого беззакония установлено пастырями Церкви?... Да, говорит Румянцев, чтобы шли и венчались в церкви, а без венчания что получается? Это, говорит, беззаконие. Значит, современные их браки, как не имеющие священнического венчания, по суду г. Румянцева, есть беззаконие.

Далее он, желая как-нибудь оправдать свое скользкое положение, привел на среду книгу внешнего историка Голубинского (История Русской Церкви. Изд. 1881г. т.1, стр. 386.): **«Сначала, после принятия христианства, оставалось в своей собственной форме и в своем собственном виде языческое многоженство; затем, когда совокупными усилиями Церкви и государства было уничтожено оно, что, впрочем, случилось весьма нескоро, в народе остался обычай вступать в брак или в брачные сожития без церковного венчания, произвольно расторгать браки и заключать новые. У митрополитов Иоанна и Георгия дается знать, что простой народ наш считал церковное благословение браков назначенным и нужным только для князей и бояр, для себя находя довольным и одно соблюдение языческих обрядов, гудение и плясание. Не знаем, был ли заимствован этот взгляд нашим народом у греков, у которых ко временам нашего христианства остался обычай соединять браками без церковного венчания рабов, или образовался у него самостоятельно; но пример греков в отношении к этому браку рабов дает все права предполагать, что своего языческого обычая народ держался у нас весьма долго: в Греции обычай соединять браками рабов без церковного венчания оставался не менее, как до XIII века.»**

Таким образом г. Румянцев доказал, что те безсвященнословные «браки» были не только незаконны, не являлись церковным таинством, но были языческим обычаем. Это свидетельство до конца посрамляет учение брачников, ясно и точно подтверждающее, что их т.н. «браки» тождественны языческим обычаям, что общество брачников состоит из последователей и подражателей поганых. До какой степени домудрствовались защитники и оправдатели безсвященнословных «браков»!

Что же еще в этом свидетельстве говорится? В те времена народ находил для себя довольным соблюдение языческих обрядов, плясания и гудения, а церковного венчания были достойны лишь князь и бояре. Так неужели г. Румянцев тоже учит своих последователей подражать тем же языческим обрядам гудением и плясанием? И от этого «брак» становится законным... Совершенно запутали себя брачники собственными суемудрыми сетями. О них-то сбывается слово Писания:

Поу́тїе нечестївыхъ тѣмни , не вѣдѣтъ како претыкаются . (Притчєи . глав . ѧ .)

будут, подобно своим отцам, неприязненно относиться к обществу, церкви и государству; безпоповцы при известных благоприятных обстоятельствах обратятся в лоно православной (никониянской) Церкви, примирятся с законами государственной и общественной жизни. И это не пустая мечта: безпоповцы были грубы и невежественны, недоверчиво и озлобленно относились к окружающей их жизни; смело и дерзко шли наперекор всем законам, пока вели аскетическую жизнь. Но как скоро они примирились с семейною жизнью, как скоро Покровская часовня признала законность брака, здесь тотчас раскол начинает слабеть и клониться к падению: являются законы, которые смело говорят: «наши старики и отцы много узаконили не от Писания; много узаконили странно и различно»; Заяцевские, открыто высказывающие нужду в священстве, и другие наставники...» (Н.Надеждин Споры безпоповцев Преображенскаго кладбища и Покровской часовни о браке. С.Пб. 1865. С. 74 – 75)

Наших же, сущих в разсеянии и недоумении братий, мы слезно молим зело опасатися смешения с оными выше глаголемыми «поморцами» и не прибегать к их обществу за исполнение «таинств», паче же уповать на неизреченное и безмерное милосердие Божие, оставаясь без видимых пастырей и исполнения таин, но пребывая во ограде Христовой Церкви. Понеже **ѣретическое крещеніе нѣсть крѣщеніе**, но **паче ѡскверненіе**, и все прочие их священнодействия являются, согласно писаниям св. Отец, бесовскими игрищами.